

*MASTER
NEGATIVE
NO. 92-80495-5*

MICROFILMED 1992

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES/NEW YORK

as part of the
"Foundations of Western Civilization Preservation Project"

Funded by the
NATIONAL ENDOWMENT FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without permission from
Columbia University Library

COPYRIGHT STATEMENT

The copyright law of the United States -- Title 17, United States Code -- concerns the making of photocopies or other reproductions of copyrighted material...

Columbia University Library reserves the right to refuse to accept a copy order if, in its judgement, fulfillment of the order would involve violation of the copyright law.

AUTHOR:

FRITZE, MARIELUISE

TITLE:

ERSTEN PTOLEMAER
UND GRIECHENLAND

PLACE:

HALLE a. S.

DATE:

1917

Master Negative #

92-80495-5

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

884.08

F919

Fritze, Marieluise , 1891-

Die ersten Ptolemäer und Griechenland; eine
darlegung ihrer politischen bestrebungen gegenüber
den griechischen gemeinwesen mit vornehmlichster
berücksichtigung des neu erschlossenen epigraphi-
schen materials ... von Marieluise Fritze ...

Halle a. S., Hohmann, 1917.

140 p. fold. map. 22 cm.

Thesis, Halle-Wittenberg, 1917.

Bibliography: p. [7]-12.

119921

Restrictions on Use:

TECHNICAL MICROFORM DATA

FILM SIZE: 35 mm

REDUCTION RATIO: 11x

IMAGE PLACEMENT: IA (IIA) IB IIB

DATE FILMED: 0306 1992

INITIALS Emilian

FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT

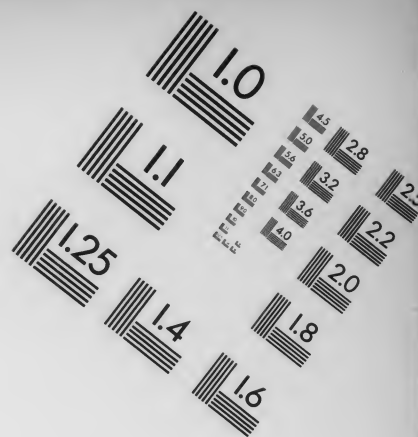
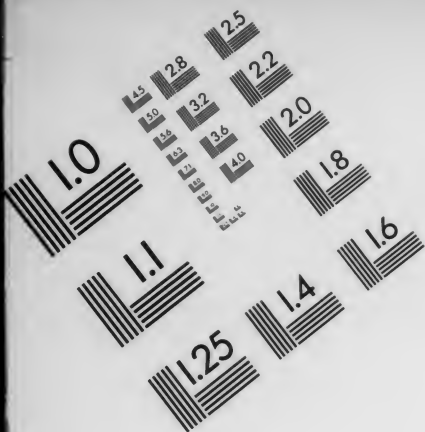


AIM

Association for Information and Image Management

1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910

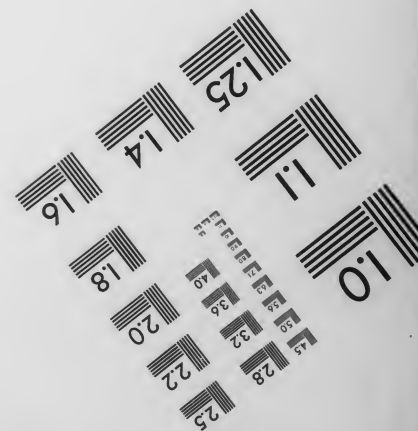
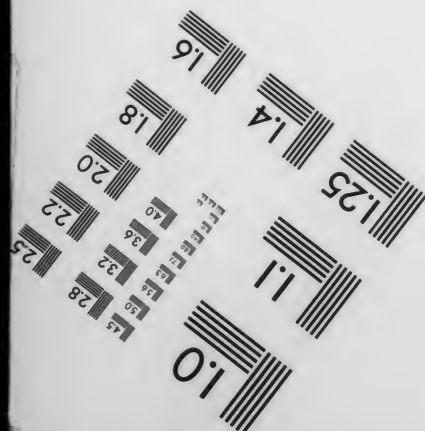
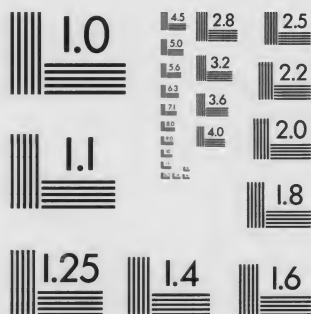
301/587-8202



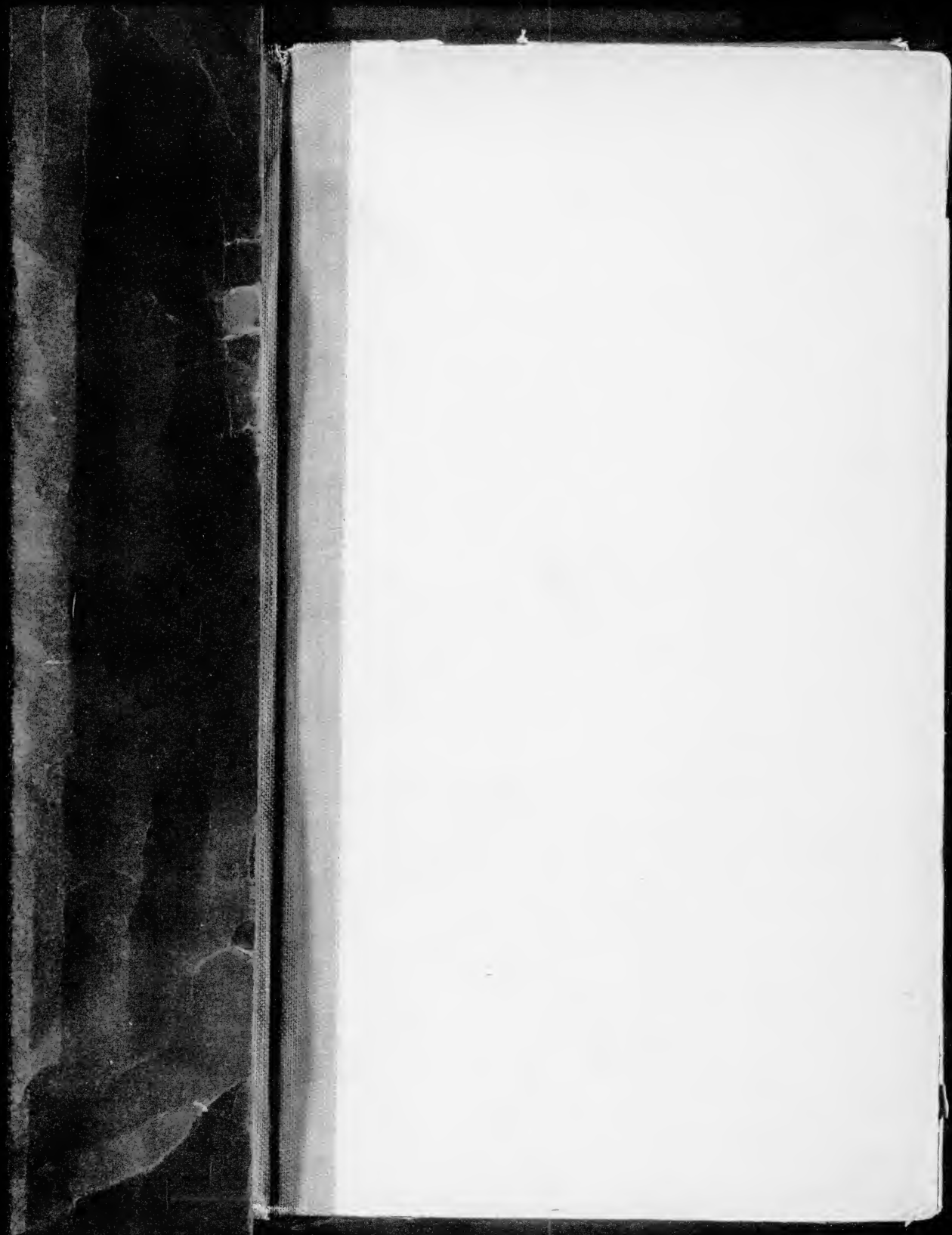
Centimeter



Inches



MANUFACTURED TO AIM STANDARDS
BY APPLIED IMAGE, INC.



Univ. Exchange NOV 5 1923

Die ersten Ptolemäer und Griechenland.

Eine Darlegung ihrer politischen Bestrebungen gegenüber
den griechischen Gemeinwesen mit vornehmlichster Berücksichtigung
des neu erschlossenen epigraphischen Materials.

Inaugural - Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

der Hohen Philosophischen Fakultät

der

Vereinigten Friedrichs-Universität Halle-Wittenberg

vorgelegt von

Marieluise Fritze

aus Neuhaldenleben (Prov. Sachsen).



Halle a. S.

Buchdruckerei Hohmann.

1917.

Referent: Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. phil. E. von Stern.

Tag der mündlichen Prüfung: 28. Juli 1917.

884.08

F 919

Meinen Eltern!

Vorwort.

Vorliegende Arbeit ist hervorgegangen aus einer Preisaufgabe, die im Jahre 1915 von der philosophischen Fakultät der hiesigen Universität gestellt worden war und deren Bearbeitung 1916 gekrönt wurde. Meinem hochverehrten Lehrer, Herrn Geheimrat von Stern, bin ich für seinen gütigen Rat bei dieser späteren Ausarbeitung zu großem Dank verpflichtet.

Literaturangabe

einschließlich der Inschriftensammlungen.

- Beloch, J., Griechische Geschichte III 1 u. 2. Straßburg 1904.
- Blinkenberg, Chr., Lindische Tempelchronik 1915.
- Bouché-Leclercq, A., Histoire des Lagides I u. IV. Paris 1903.
- Conze, Hauser, Benndorf, Neue Archäologische Untersuchungen auf Samothrake. Wien 1880.
- Corpus inscriptionum Graecarum. II 1843.
- Delamarre, J., Les deux premiers Ptolémées et la Confédération des Cyclades. Revue de Philologie XX (1896).
- L'influence Macédonienne dans les Cyclades au III^e siècle avant J.-C. Revue de Phil. XXVI (1902).
- Dittenberger, W., Sylloge inscriptionum graecarum 1898. 1900, 1901. 2. Aufl. (Ditt.²). 3. Aufl. (Ditt.³).
- Orientis graeci inscriptiones. 1903, 1905. 2. Aufl. (OGJ).
- Dittenberger-Purgold, Inschriften von Olympia. Berlin 1896.
- Droysen, G. J., Geschichte des Hellenismus. III 1878.
- Deonna, W., Fouilles de Délos. Bulletin de Correspondance Hellénique XXXII (1908). (BCH).
- Dürrbach, F., Fouilles de Délos. Bulletin de Corresp. Hellén. XXVIII (1904).
- Antigoneia-Demetria. Bulletin de Corresp. Hellén. XXXI (1907).

- Ferguson, W. S., Athenian Politics in the early third century. *Klio* V 1905.
Hellenistic Athens. An historical Essay. London 1911.
- Francotte, H., Les finances des cités grecques. Paris 1909.
- Graindor, P., Fouilles de Karthaia *Bull. de Corresp. Hell.* XXX (1906).
- Grenfell-Hunt, Tebtunis Papyri. London 1902.
- Grimmig, F., Arrians Diadochengeschichte. *Hall. Diss.* 1914.
- Herzog, R., Reisebericht aus Kos. Mitteilungen des archäologischen Instituts in Athen. XXVIII (1898) (MA).
Ein Brief des Königs Ziaelas von Bithynien an die Koer. *Athen. Mitteilungen* XXX (1905).
- Hiller von Gaertringen, F., Die Insel Thera in Altertum und Gegenwart mit Ausschluß der Nekropolen. Berlin 1899. (Thera I).
Der Verein der Bakchisten und die Ptolemäerherrschaft in Thera. *Festschrift für Hirschfeld.* Berlin 1903.
Stadtgeschichte von Thera. Berlin 1904.
Inschriften von Priene. Berlin 1906.
EYEPΓETAI, *Hermes* LII 8 (1917).
- Holleaux, M., Fouilles de Délos. *Bull. de Corr. Hell.* XXXI (1907).
Inscriptions de Délos. *Bull. de Corr. Hell.* XXXI (1907).
- Homolle, Th., Inscriptions de Délos. *Bull. de Corr. Hell.* II (1878).
La confédération des cyclades. *Bull. de Corr. Hell.* IV (1880).
Comptes des Hieropes du temple d'Apollon Délien. *Bull. de Corr. Hell.* VI (1882).
Les archives de l'intendance sacrée à Délos. Paris 1887.

- Inscriptiones graecae. II 1, 1875; 2, 1883; 3 u. 4, 1888; 5, 1895; II/III^a 1, 1913; 2, 1916; III 1, 1878; 2, 1882; XI 2, 1912; 4, 1914; XII 1, 1895; 2, 1899; 8, 1898; 5, 1903 u. 1909; 7. 1908.
- Johnson, A. C., The creation of the tribe Ptolemais at Athens. *Americal Journal of Philology* XXXIV 1913.
- Kaerst, J., Geschichte des hellenistischen Zeitalters, II 1. Leipzig und Berlin 1909.
Demetrios in Pauly-Wissowas Realenzyklopädie IV.
- Keil, B., *Εἰρήνη*. Berichte der Königl. Sächs. Ges. d. Wissensch. Phil. hist. Klasse. 68. Band. 1916.
- Kern, O., Aus Samothrake. *Athen. Mitteil.* XVIII (1893).
Inschriften von Magnesia am Maiandros. Berlin 1900.
- Klotzsch, K., Epirotische Geschichte bis zum Jahre 280 v. Chr. Berlin 1911.
- Köhler, U., Ueber einige Fragmente zur Diadochengeschichte. *Sitzungsberichte der Kön. Preuß. Akad.* I 1891.
- Kolbe, W., Die attischen Archonten von 293/2 – 31/0 a. Chr. n. Berlin 1908. *Abh. d. Königl. Ges. d. Wiss. Göttingen.*
Die griechische Politik der ersten Ptolemäer. *Hermes* LI 4. 1916.
Besprechung von W. W. Tarn „Antigonos Gonatas“ in den Göttinger Gelehrten Anzeigen. 1916.
- König, W., Der Bund der Nesioten. Dissertation Halle 1910.
- Kornemann, E., Zur Geschichte der antiken Herrscherkulte. *Klio* I 1901.
- Lehmann, C. F., Der erste syrische Krieg. *Klio* III (1903).
- Lehmann-Haupt, C. F., Zur attischen Politik vor dem chremonideischen Kriege. *Klio* V (1905).
- Mahaffy, J. P., The Empire of the Ptolemies. London 1896.
- Meyer, Ed., Der Gang der alten Geschichte: Hellas und Rom. Kleine Schriften. Halle 1910.
- Meyer, P. M., Ptolemäisches Heerwesen. Leipzig 1900.

- Michel, Ch., Recueil d'inscriptions grecques. Brüssel 1900.
- Moser, G., Untersuchungen über die Politik Ptolemäos I. in Griechenland. Dissertation Leipzig 1914.
- Niebuhr, B., Ueber den dreimonideischen Krieg. Kleine Schriften. Berlin 1898.
- Niese, B., Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chäronea. II, III. Gotha 1899, 1903.
- Oberhummer, E., Akarnanien, Ambrakia, Amphilochien, Leukas im Altertum. München 1887.
- Otto, W., Besprechung von W. S. Ferguson „Hellenistic Athens“. Göttinger Gelehrte Anzeigen 1914.
- Priester und Tempel im hellenistischen Aegypten, I 1905.
- Paton-Hicks, Inscriptions of Cos. Oxford 1891.
- Perdrizet, P., Les dédicaces à la reine Arsinoé Philadelphé. Bull. de Corr. Hell. XX (1896).
- Poole, St. L., Catalogue of greek coins in the British Museum. The Ptolemies. London 1883.
- Pomtow, H., Besprechung von Tadaeusz Bronislaw Walek „Die delphische Amphikthyonie in der Zeit der ätolischen Herrschaft“. Berlin, Dissertation 1911. Göttinger Gelehrte Anzeigen 1913.
- Delphische Neufunde II. Klio XV 1915. Heft 1.
- v. Prott, H., Das *ἐγκώμιον εἰς Πτολεμαῖον* und die Zeitgeschichte. Rheinisches Museum LIII (1898).
- Pottier-Besnault, Inscriptions de Lesbos. Bull. de Corr. Hell. IV (1880).
- Rehm-Kawerau, Das Delphinion in Milet. 1914.
- Riezler, K., Ueber Finanzen und Monopole im alten Griechenland. Zur Theorie und Geschichte der antiken Stadtwirtschaft. Berlin 1907.
- v. Schöffler, V., De Deli insulae rebus. Dorpater Dissertation Berliner Studien B IX 1889.

- Schubart, W., Ein Jahrtausend am Nil. Berlin 1912.
- Sharpe, S., Geschichte Aegyptens. Gutschmidt. Leipzig 1857/58.
- Schuhmacher, H., Zu rhodischen und delischen Inschriften. Rhein. Museum XLI 1886.
- Six, J., Ein Porträt des Ptolemäos VI. Philometor. Athen. Mitt. XII (1887).
- Soteriades, G., *Ἀνασκαφαὶ ἐν Θέρμοι. Ἐπίμερις Ἀρχαιολογικῆς*. Athen 1905.
- von Stern, E., Die griechische Kolonisation am Nordgestade des schwarzen Meeres im Lichte archäologischer Forschung. Klio IX (1909).
- Zur Wertung der Pseudo-Aristotelischen zweiten Oekonomik. Hermes LI (1916).
- Ptolemäos der Sohn. Hermes L (1915).
- Kleomenes und Archidamos. Hermes L (1915).
- Warenaustausch, Wirtschaftsfragen und Versorgungsprobleme im klassischen Altertum. Flugschriften des Bundes zur Erhaltung und Mehrung der deutschen Volkskraft 14. Halle 1917.
- Strack, M., Die Dynastie der Ptolemäer. Berlin 1897.
- Inschriften aus ptolemäischer Zeit. Archiv für Papyrusforschung I, II. 1900. 1903.
- Studniczka, F., Das Symposion des Ptolemäos Philadelphos. Abhandlungen der Sächs. Ges. d. Wissensch. 1914 II.
- Tarn, W. W., The battles of Andros and Kos. Journal of hellenic Studies XXIX (1909).
- Antigonos Gonatas. Oxford 1918.
- Theiler, W., Die politische Lage in den beiden makedonischen Kriegen. Dissertation Halle 1914.
- Weil, R., Von den griechischen Inseln. Athen. Mitt. I (1876).

- von Wilamowitz, U., Antigonos von Karystos. Berlin 1881;
Besprechung von Kawerau-Rehm „Das Delphinion in
Milet“. Göttinger Gelehrte Anzeigen 1914.
- Wilcken, U., Zu den Pseudo-Aristotelischen Oekonomika.
Hermes XXXVI (1901).
- Wilhelm, A., Praxiphanes. Jahreshfte des österreichischen
archäologischen Instituts. Wien 1905.
- Woodhouse, W. J., Aetolia. Its geography, topography and
antiquities. Oxford 1897.
- Ziebarth, E., Delische Stiftungen. Hermes LII 3. 1917.

Inhaltsübersicht.

- Einleitung: Die Finanzpolitik des Kleomenes von Naukratis
Griechenland gegenüber.
- I. Teil. Ptolemäos Soter.
1. Kapitel. Der beginnende Gegensatz zu Makedonien und
die Anfänge des Protektorates über den Nesioten-
bund.
- II. Teil. Ptolemäos Philadelphos.
2. Kapitel. Das ptolemäische Protektorat über den Nesioten-
bund.
3. Kapitel. Der Kampf gegen Makedonien.
- III. Teil. Ptolemäos Euergetes.
4. Kapitel. Seine Macht im ägäischen Meer.
5. Kapitel. Seine Bundesgenossenschaft im Kampf gegen
Makedonien mit Arat, dem ätolischen Bund und
Kleomenes von Sparta.
- IV. Teil. Die folgenden Ptolemäer.
6. Kapitel. Das Ende der Griechenpolitik der Ptolemäer.
- Schluß: Charakteristik der griechischen Politik der drei
ersten Ptolemäer.

Einleitung.

Die ersten Beziehungen, die in hellenistischer Zeit zwischen Aegypten und Griechenland angebahnt wurden, sind wirtschaftsgeschichtlicher Natur. Als nach der Eroberung Gazas Alexander der Große nach Aegypten zog und das Land der Pharaonen seinem Weltreiche einverleibte, setzte er Männer seiner Umgebung an die Spitze der Verwaltung in dem neuen Gebiet. Zwei Nomarchen erhielten die Verwaltung; als der eine von ihnen abdankte, wurde der andere alleiniger Satrap. Makedonen und Griechen wurden Befehlshaber von Heer und Flotte. Die ägyptische Finanzverwaltung erhielt Kleomenes aus Naukratis, der geniale Wirtschaftspolitiker, der rücksichtslos und glänzend die Handelsbeziehungen zwischen Aegypten und Griechenland in die Wege leitete.¹⁾

Aegypten war seit der Pharaonenzeit ein reiches Kornland, organisiert als Königsland, *γη βασιλική*, dessen Nutzung der Bauer gegen Naturalabgaben an den Staat hatte.²⁾ Diese Abgaben an das Staatsmagazin wurden in einem großartigen Abgaben- und Steuersystem von den Beamten des Staates verrechnet. Der Bauer selbst bezog seinen täglichen Bedarf aus den Magazinen, was für ihn den Vorteil einer großen Sicherheit bei der Aufbewahrung der Waren bedeutete. Zu seinen Frondiensten gehörte vor allem auch der Transport des in den

¹⁾ Arrian III 5, 4.

²⁾ v. Stern, Warenaustausch, Wirtschaftsfragen und Versorgungsprobleme im klassischen Altertum S. 23. ff

verschiedenen Magazinen des Landes aufgespeicherten Getreides nach den Nilhäfen, von wo es nach Alexandria gebracht wurde. Hier kam das Getreide aus allen Magazinen des Landes zusammen in einer großen Centrale und hier war somit das Korn im Ueberfluß vorhanden, das dem getreidearmen Griechenland fehlte. Geschickte Händler hatten diese Verhältnisse benutzt, ägyptisches Getreide zu niedrigen Preisen eingekauft und mit großem persönlichen Vorteil in Griechenland verkauft.

In diese Verhältnisse griff Kleomenes ein. Er war im Jahre 331 zum Verwalter von Arabien eingesetzt und als Obersteuereinnahmer von Aegypten. Nach Arrian III 5,4 war er Satrap.¹⁾ Jedenfalls hatte er Alexanders Aufenthalt im Osten dazu benutzt, um sich dazu zu machen.²⁾ Obgleich die Concentrierung der Verwaltung in einer Hand den Anordnungen Alexanders in bezug auf Aegypten widersprach, wurde er späterhin von Alexander bestätigt. Die pseudoaristotelischen Oekonomia lassen seine Tätigkeit erkennen.³⁾ Da in Hellas damals in Folge einer Mißernte besonders großer Getreidemangel herrschte und Kleomenes sah, welch ungeheurer Gewinn bei einem planmäßigen Vorgehen zu erzielen war, nahm er den ganzen Getreidehandel, der zwischen Aegypten und Griechenland bestand, in seine Hand. Er verbot die Getreideausfuhr aus Aegypten oder belegte sie, was dem gleichkommt, mit hohem Zoll. Nur ihn selbst traf das Ausfuhrverbot nicht und er kaufte nun von den ägyptischen Bauern das Getreide zu billigen Preisen auf, zu denselben wie früher die Händler, ca. 10 Drachmen für den Scheffel, sodaß die Bauern nicht geschädigt wurden. Durch eine weitverzweigte Privatpost wurde Kleomenes von allen den griechischen Orten unterrichtet, wo Getreidemangel herrschte, und dorthin lieferte er zu den höchsten Preisen das

¹⁾ Niese, Griech. Gesch. I S. 196 nennt das Amt „eine wirkliche Satrapie“. Droysen, Hellenismus II I S. 25 hält die Bezeichnung für ungenau.

²⁾ Wilcken, Hermes XXXVI (1901) S. 187—200.

³⁾ Oekon. II 33; Beloch, Griech. Gesch. II S. 366 Anm. 4; Riezler, Finanzen u. Monopole S. 33, S. 53.

ägyptische Korn. 32 Drachmen für den Scheffel sind nach der Ueberlieferung vielfach bezahlt worden.¹⁾ Den Schaden hatten bei dem ganzen Unternehmen die Großhändler, welche ganz ausgeschaltet waren, und die Konsumenten, die Riesensummen bezahlen mußten. Der ägyptischen Staatskasse, einer Haupteinnahmequelle Alexanders, flossen dagegen durch diese Monopolisierung des Getreideexportes große Summen aus dem Ausland zu und das Verfahren des Kleomenes ist deshalb sehr wirtschaftlich zu nennen.²⁾

Auch politisch war Kleomenes Maßregel von Bedeutung, denn je nachdem ein griechischer Staat mit Getreide unterstützt wurde, bedeutete das für ihn eine Stärkung der Wehrkraft, im anderen Falle eine Schwächung. So konnte der Machthaber, der am Nil über den Getreideexport gebot, von politischer Bedeutung für Griechenland werden.

Von den Zeitgenossen ist Kleomenes seiner geschickten Finanzpolitik wegen viel gescholten worden,³⁾ während die objektive Meinung einer späteren Zeit ihm heute eine gerechte Würdigung nicht mehr versagt.⁴⁾

Als nach Alexanders frühem Tode sich das Weltreich wieder in seine früheren Bestandteile auflöste, war Aegypten nicht zum wenigsten wegen des vorzüglichen Finanzsystems ein begehrter Besitz. Dem Lagiden Ptolemäos fiel im Verlauf der Diadochenkriege das alte Land der Pharaonen zu mit all seinen reichen Schätzen. Alexander war einst aus idealen Motiven in das alte Land am Nil gezogen. Sein General, der im Jahre 307 als Satrap Besitz von diesem Reiche nahm, handelte kühl und berechnend. Ihn lockten weniger die Kulturgüter einer großen Vergangenheit als vielmehr der Reichtum, den eine neue Zeit auf dem alten Boden geschaffen hatte. Er verstand es, das vorgefundene auszunutzen und auszubauen;

¹⁾ Pollux IV 165.

²⁾ Riezler a. a. O. S. 53.

³⁾ Demosthenes c. Dionysod. §7. Arrian Anabasis VII 23, 7 ff.

⁴⁾ v. Stern, Hermes LI (1916) S. 488.

den ihm unbequemen Schöpfer des großen Finanzsystems räumte er dabei skrupellos aus dem Wege.

Aus griechischem Golde, mit ägyptischem Getreide hatte seiner Zeit Kleomenes die Grundlage geschaffen für den später so berühmten Schatz der Ptolemäer.¹⁾ Das reiche Korn des Nillandes sollte in der Folgezeit noch des öfteren im griechischen Wirtschaftsleben von Bedeutung sein. Und das Gold der ägyptischen Könige rollte nach Griechenland zurück, um eine wichtige Rolle zu spielen in den politischen Geschicken von Hellas. So ist das durch Getreidespekulationen bestimmte Wirtschaftssystem des Kleomenes gleichsam der Auftakt zu der Griechenpolitik der ersten Ptolemäer.

¹⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 342.

I. Teil. Ptolemäos Soter.

I. Kapitel.

Der beginnende Gegensatz zu Makedonien und die Anfänge des Protektorates über den Nesiotenbund.

Die Hauptaufmerksamkeit der Könige der neuen Reiche, die nach Alexanders Tod entstanden waren, ist von Anfang an auf Griechenland gerichtet gewesen. Wenn auch die Zeiten einstiger Größe für Hellas definitiv dahin waren und dieses seine politische Bedeutung als selbständiges Staatengebilde schon verloren hatte, als es bei Chäronea der makedonischen Macht erlag, so war es doch immer noch das kulturelle und geistige Zentrum der *οἰκουμένη*.

Verschieden waren die Motive der einzelnen Machthaber bei ihren Absichten inbezug auf Griechenland. Nach Antipaters Tode war es allein Polyperchon, der noch für die Einheit in der Reichsregierung eintrat. So kam er sehr bald in Gegensatz zu Ptolemäos, Kassander und Antigonos, die bereits die Sonderinteressen der ihnen zugefallenen Reichsteile vertraten, in Aegypten, Makedonien und Kleinasien. Um seinen Einfluß zu stärken, verkündete er die Freiheit für die griechischen Staaten und die Demokratie (319).¹⁾ Es bedurfte jedoch nur der Frist eines Jahres, um der neuen Demokratie zu zeigen, daß sie in den Händen eines Gewalthabers war.

¹⁾ Diod. XVIII 55. 56.

Schon im Jahre 318 schloß Athen Frieden mit Kassander, der sich im Piräus festgesetzt hatte. Damit begann für ein Dezennium die segensreiche Herrschaft des Demetrios von Phaleron.

Neue politische Konstellationen bedingten kurz darauf das politische Uebergewicht des Antigonos in Asien. Um ihm entgegen zu treten bildete sich zwischen Kassander, Lysimachos, Ptolemäos und Seleukos eine Koalition. Daraufhin verkündete Antigonos, um sich in Hellas Verbündete zu sichern, ein griechisches Freiheitsdekret.¹⁾ Auch Ptolemäos sah sich jetzt veranlaßt (315) seinerseits den Hellenen die Freiheit zu versprechen, ein Unternehmen, das damals zwar nur auf prahlerischen Worten statt auf Taten basierte, aber dennoch als eine erste politische Beziehung zwischen dem Herrscher von Aegypten und den griechischen Staaten angesehen werden kann.²⁾ War doch damals Kassander, der ptolemäische Verbündete, noch Herr von Athen, sodaß dem Lagiden die Hände zu einem tatkräftigen Eingreifen, sofern er ein solches plante, gebunden waren.

Das Jahr 311 brachte die große Entscheidung, daß das Weltreich Alexanders wieder in seine ursprünglichen Teile zerfiel. Auf den Trümmern der großen Macht bildeten sich drei Reiche, die in der Folgezeit nicht ephemere blieben: das Ptolemäerreich in Aegypten, das Seleukidenreich in Kleinasien und das makedonische Reich. Das griechische Mutterland blieb gewissermaßen neutrales Gebiet, das jeder Machthaber erstrebte zur Konsolidierung seines Besitzes. Jeder Gedanke an eine nochmalige Einigung aller Länder unter einem Herrscher aus Alexanders Geschlecht war dahin, denn die

¹⁾ OGJ 5: πολλήν δὲ σπονδὴν ἐποιούμεθα [περὶ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας].

²⁾ Diod. XIX 62: αὐτὸς δὲ τούτοις πραττομένοις Πτολεμαῖος μὲν ἀκούσας τὰ δεδογμένα τοῖς μετ' Ἀντιγόνου Μακεδόσι περὶ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας ἔγραψε καὶ αὐτὸς τὰ παραπλήσια βουλόμενος εἰδέναι τοὺς Ἕλληνας ὅτι φροντίζει τῆς ἀυτονομίας αὐτῶν οὐχ ἧττον Ἀντιγόνου ...

Söhne des Weltenherrschers fielen politischer Intrigue und Meuchelmord zum Opfer. Alexandros wurde von Kassander aus dem Wege geräumt¹⁾ und Herakles ging unter durch die politische Kurzsichtigkeit und Treulosigkeit Polyperchons.²⁾

Von den folgenden Jahren des Bürgerkrieges, besonders von den politischen Verbindungen des Ptolemäos, gibt die trümmerhafte Ueberlieferung nur unzureichende Kunde und läßt verschiedene Deutungen zu. Tatsache ist, daß Ptolemäos im Jahre 309 mit einer Flotte nach Kleinasien fuhr, dort Phaselis, Xanthos und Kaunos eroberte und die Insel Kos zu seinem Hauptquartier machte.³⁾ Um seiner Herrschaft die legitime Weihe zu geben, entschloß er sich zu der Ehe mit Kleopatra, der Schwester Alexanders, die ihm ihre Hand auch zusagte. Doch Antigonos, der den Machtzuwachs des Lagiden fürchtete, ließ die letzte Fürstin aus Philipps Hause in Sardes ermorden.⁴⁾

Zunächst sah Ptolemäos eine lockende Gelegenheit, die Macht des Antigonos zurückzudrängen, in der Unterstützung von Antigonos' Neffen Polemäos. Dieser besaß als Strateg seines Oheims auf den griechischen Inseln und an der Küste Kleinasiens eine nicht unbedeutende Macht. Aus Chalkis kam er mit seiner Flotte nach Kos und verbündete sich mit Ptolemäos. Zu einem tatkräftigen Eingreifen Antigonos gegenüber reichte jedoch beider verbundene Macht nicht aus.⁵⁾

Es war um diese Zeit, im Frühling des Jahres 308, als Ptolemäos den Entschluß faßte, seine Freiheitspläne in bezug auf Griechenland in die Tat umzusetzen. Er hatte wahrscheinlich die dortigen Verhältnisse mit regem Interesse ver-

¹⁾ Diod. XIX 105, 2—3; Justin XV 2, 4.

²⁾ Diod. XX 20, 28; Justin XV 2, 8.

³⁾ Diod. XX 27: Πτολεμαῖος ... πλεύσας μετ' δυνάμεως ἐπὶ Φασήλιδα ταύτην μὲν ἐξεπολιόκησεν εἰς δὲ τὴν Λυκίαν παρακομισθεὶς Ξάνθον φρουρουμένην ὑπ' Ἀντιγόνου κατὰ κράτος εἶλεν. εἶτα τῇ Καίνῳ προσπλεύσας τὴν μὲν πόλιν παρέλαβε ...

⁴⁾ Diod. XX 37, 3—7.

⁵⁾ Diod. XX 26, 3.

folgt und die anarchische Lage erschien ihm jetzt als günstiger Zeitpunkt zum Eingreifen. So traf er ein Abkommen mit Antigonos, indem er Polemäos seinen Plänen opferte. Der Vertrag, den Ptolemäos und Demetrios, der Sohn des Antigonos schlossen, ist bezeugt.¹⁾ Gegenüber der Ansicht von Koehler²⁾, der das Bündnis auf das Jahr 311 bezieht, haben mit größerem Recht Beloch³⁾, Dürrbach⁴⁾ und Kolbe⁵⁾ das Jahr 308 angenommen. Beloch wendet ein, daß Ptolemäos kaum gegen Antigonos und Kassander gleichzeitig gekämpft haben wird.

Dann unternahm Ptolemäos den denkwürdigen Zug nach Griechenland, der den ersten Markstein bildet auf dem Wege der Lagidenpolitik Hellas gegenüber, welchen die Ptolemäer ein Jahrhundert lang beschritten haben⁶⁾. Charakteristisch ist schon dieser erste Zug: von einer erfolgreichen Einmischung auf dem griechischen Festland versprach er sich einen bedeutenden Zuwachs seiner Macht. Seine erste Tat war die Befreiung der Insel Andros von einer Besatzung des Polemäos. Er setzte dort eine eigene Garnison ein und gab der Insel das verlorene Münzrecht wieder. Dann zog er als Erster Vorteil aus der geographischen Lage und religiösen Bedeutung der Insel Delos. Eine alte Sage sprach dem die Herrschaft über Meer und Inseln zu, dem Apoll gewogen war. Ptolemäos wußte sich den Sinn der Sage zu deuten. Reiche Weihgeschenke flossen seit diesem Jahre dem Tempelschatze des Gottes vom ägyptischen Hofe zu. Das erste Geschenk war eine goldene Vase von großem Wert, die *Πτολεμαῖος*

¹⁾ Suidas Δημήτριος: Δημήτριος ὁ Ἀντιγόνοιο καὶ Πτολεμαῖος ὁμολόγησαν φίλιαν ἀφίαν ἑναπονοδοῖν εἶναι ἐπ' ἑλευθερώσει τῆς πάσης Ἑλλάδος.

²⁾ Berl. Sitz. Ber. I (1891) S. 207 ff.

³⁾ a. a. O. III 1 S. 149.

⁴⁾ BCH XXXI (1907) S. 220.

⁵⁾ Hermes LI (1916) S. 531.

⁶⁾ Diod. XX 37: κατὰ δε τοῦτους χρόνους Πτολεμαῖος μὲν ἐκ τῆς Μίνδοιο πλείσας ἀδρῶν στόλῳ διὰ νήσων ἐν παράπῳ τὴν Ἀνδρόιο ἠλευθέρωσε καὶ τὴν φρουρὰν ἐξήγαγε.

Λάγον Μακεδόν der Aphrodite weihte.¹⁾ Aus den Jahren 308 bis 306 stammen die meisten ägyptischen Stiftungen, die Ptolemäos als König bedeutend erweiterte. Später stiftete die Königin eine Krone²⁾; ebenso sind unter den Donatoren ägyptische Generäle, z. B. Leonidas, Polykleit³⁾, der ebenfalls eine Krone weihte, und Philokles von Sidon⁴⁾. Ohne Zweifel hat die Aufmerksamkeit, die Ptolemäos der heiligen Insel zuwandte, große Bedeutung für die Ereignisse der Folgezeit gehabt.

Von Delos aus begab sich Ptolemäos auf den Isthmos und nahm dort Megara ein, das bis dahin in Kassanders Besitz gewesen war⁵⁾. Sein nächster Erfolg war die Eroberung von Korinth, das ihm bei Nacht die Regentin Kratesipolis, Polyperchons Schwiegertochter, übergab, ebenso wie das nahe Sikyon⁶⁾. Hierdurch besaß Ptolemäos bedeutende Stützpunkte auf dem griechischen Festland und es ist sehr wohl denkbar, daß er zuerst daran gedacht hat, auf dem Kontinent als Befreier aufzutreten, während Antigonos' Interessen sich zunächst mehr auf das ägäische Meer erstreckten. Es liegt große Wahrscheinlichkeit vor, daß Antigonos schon im Jahre 315 die griechischen Inseln durch eine Art von Bundesgenossenschaft geeint hatte, wie es Dürrbach⁷⁾, von Hiller⁸⁾, König⁹⁾, Tarn¹⁰⁾

¹⁾ Ditt.² 588 z. 181; Homolle BCH VI (1882) S. 29 ff. nimmt mit wenig Wahrscheinlichkeit wegen des fehlenden Königstitels das Jahr 306 an.

²⁾ Inventar des Hypsokles z. 52.

³⁾ Inventar des Demares z. 9; Inv. d. Hypsokles z. 86.

⁴⁾ Ditt.³ 337 z. 20: *Φιλοκλεῖς Ἀπολλοδώρου] τάλαντα ἄργυριῶ] Αλεξανδρείῳ].*

⁵⁾ Diog. Laert. II 115.

⁶⁾ Polyän VIII 58; Diod. XX 37, 1: *κομισθεὶς δ' ἐπὶ τὸν Ἴσθμὸν Σικώνα καὶ Κόρινθον παρέλαβε παρὰ Κρατεσιπόλεως. ἐπεβάλετο μὲν οὖν καὶ τὰς ἄλλας Ἑλληνίδας πόλεις Πτολεμαῖος ἐλευθεροῦν. μεγάλην προσθήκην ἠγοῦμενος ἔσπευσε τοῖς ἰδίῳις πράγμασι τὴν τῶν Ἑλλήνων εὐνοίαν· ἐπεὶ δὲ οἱ Πελοποννήσιοι συνταξάμενοι χορηγήσειν αὐτῶν καὶ χρήματα τῶν ὁμολογημένων οὐδὲν συνετέλουν.*

⁷⁾ BCH XXXI (1907) S. 208.

⁸⁾ JG XII 5, 1300.

⁹⁾ a. a. O. S. 11 ff.

¹⁰⁾ a. a. O. (1913) S. 432 ff.

und Kolbe¹⁾ annehmen, im Gegensatz zu Kaerst²⁾. Zu festen Formen ist dieser Bund aber erst unter ptolemäischer Leitung gelangt, in den Jahren, die der Schlacht von Ipsos folgten.³⁾

Das Programm, das sich Ptolemäos gestellt hatte, geht deutlich aus seinen nächsten Maßnahmen hervor. Im Besitz wichtiger griechischer Städte und wegen der Beziehungen zu dem heiligen Delos glaubte er sich jetzt mächtig genug zum Hegemon eines hellenischen Bundes. Gleichwie Philipp und Alexander, so wollte auch er der Bundesfeldherr sein. Gesandte aller griechischen Staaten lud er deshalb zu einer isthmischen Feier nach Korinth ein.⁴⁾ Sein Plan fand jedoch nicht die erhoffte Begeisterung. Die Griechen standen skeptisch diesem neuen Befreier gegenüber, der seine eigene Besatzung zwei freien griechischen Städten auferlegt hatte. Die selbstsüchtige Politik des Ptolemäos, trotz seiner glänzenden Phrasen von Freiheit und Hellenenbund, traten so schon im Anfang seiner politischen Handlungen klar zu Tage. Sein eigener Nutzen stand ihm im Vordergrund, nicht die Freiheit von Hellas.

Abgesehen davon, daß Ptolemäos in Verlegenheit um Geld und Lebensmittel war, da die Peloponnesier ihn im Stich ließen, bewogen ihn noch andere Gründe, vorläufig Griechenland zu verlassen und sich wieder nach Aegypten zu wenden. Günstige Veränderungen waren hier in Bezug auf Kyrene vor sich gegangen.⁵⁾ Der Herrscher Ophelas war im Kampf gegen Karthago gefallen und so konnte Ptolemäos Kyrene wieder mit seinem Besitz vereinigen.

Ehe er nach Aegypten zog, gab er Megara an Kassander zurück und behielt für sich nur Korinth und Sikyon⁶⁾. Dort ließ er unter Leonidas Besatzungen zurück. Was ihm blieb, war ihm dennoch genügend als Stützpunkt auf dem Festland. Auch die Rivalen mußten wohl eine Bedrohung ihrer Macht

¹⁾ Hermes LI S. 531.

²⁾ a. a. O. S. 401 ff.

³⁾ vergl. weiter unten S. 31 u. 32.

⁴⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 150.

⁵⁾ Diod. XX 42, 3—5; Justin XXII 7, 5—6.

⁶⁾ Plut. Demetrios 9.

in den Ereignissen dieses Jahres sehen. Antigonos jedenfalls suchte jetzt auf jede Weise seine Stellung in Griechenland zu befestigen. Die glänzenden Erfolge des Demetrios wurden bald eine ernste Gefahr für Ptolemäos. Demetrios versuchte vergebens Leonidas zur Uebergabe von Korinth und Sikyon zu bewegen. Alles spitzte sich zu einem Kampf der beiden Machthaber zu. Bei Salamis auf Kypros kam es zur Entscheidungsschlacht, die das Schicksal der ptolemäischen Seeherrschaft vorläufig besiegelte.¹⁾ Die Schiffe des Lagiden hielten dem Stoß der feindlichen Schlachtlinie nicht Stand. Mit acht Schiffen entkam Ptolemäos nach Aegypten, die andern sanken oder wurden erbeutet. Als sein Bruder Menelaos das so lange verteidigte Salamis übergeben hatte, da war dieser wichtige ägyptische Besitz, über dessen bisherige Geschichte unten noch zu sprechen sein wird, gänzlich verloren. Und auch Aegypten selbst war jetzt vorläufig sehr bedroht. Die Schlacht von Salamis hatte aber noch bedeutendere Folgen, denn der ptolemäische Einfluß im ägäischen Meer war jetzt vorläufig zerstört. Die Nike von Samothrake, das mächtige Siegesdenkmal des makedonischen Fürsten, vermag heute in der Rekonstruktion noch dem Beschauer eine Vorstellung zu geben von der Bedeutung, die der Tag von Salamis für Makedonien hatte. Die Ueberlieferung berichtet, daß in den nächsten Jahren, bis 301, Demetrios über die Inseln herrschte.²⁾

Antigonos glaubte jetzt, als der gefährliche Gegner besiegt war, am Ziele seiner Hoffnungen zu stehen. So nahm er als Erster nach Alexander den Königstitel an und tat damit einen bedeutsamen Schritt. Wie sich schon die Verhältnisse gegen früher geändert hatten, zeigt ein Brief des Antigonos an Skepsis (311/10).³⁾ Keil hat darauf aufmerksam gemacht, daß

¹⁾ Diod. XX 49—53.

²⁾ Plut. Dem. 30.

³⁾ OGJ 5, 31: τὰ πρὸς αὐτὸν (Ptolemäos) διαλυθῆναι καὶ εἰς τὴν αὐτὴν ὁμολογίαν γραφῆναι . . . τὰς ὁμολογίας τὰς πρὸς Κάσσανδρον καὶ Πτολεμαῖον καὶ Ανάμαχον αὐτῷ γεγενημένας . . . Keil, Ber. d. Sächs. Ges. 68 (1916) S. 65.

nicht mehr Gemeinden, sondern Einzelpersönlichkeiten in den Verträgen kontrahieren. Das monarchische Prinzip ist hier zum ersten Mal ausgedrückt. Indem aber Antigonos jetzt den Königstitel annahm, sprach er aus, daß er die Weltherrschaft Alexanders anzutreten gedachte und die Universalmonarchie wiederherstellen wollte.

Dann schritt er an eine völlige Unterwerfung Aegyptens. Bei einem Angriff trieben jedoch die Herbststürme seine Flotte von der Küste zurück; Ptolemäos war unbesiegt und im Besitz des alten Ansehens.¹⁾ So glaubte auch er sich berechtigt, nach dem Diadem des Königs zu greifen.²⁾ Er sah darin aber nicht den Sinn, den Antigonos in sein Vorgehen gelegt. Ihm war die Krone nicht das Symbol der Macht, die Alexander besessen, sondern eine Fortsetzung der Königsherrschaft der Pharaonen. So wurde er zum Vertreter der Territorial-souveränität. Vielleicht ist dies schon ein Zug aus der in der späteren Zeit immer klarer hervortretenden Politik der Ptolemäer, wenn sie sich auf die nächsten Aufgaben ihres Staates beschränken. Weltherrschaftspläne lagen ihm fern, vorsichtige Zurückhaltung kennzeichnet die Politik des Ptolemäos.

Ein neuer Angriff des Antigonos erfolgte indirekt: Ptolemäos sollte von Griechenland, das Aegypten mit Soldaten versorgen mußte, abgeschnitten werden, indem die Regierungsbehörde der Insel Rhodos zum Abfall von Ptolemäos angestachelt wurde. Dies wäre ein schwerer Schlag für die Existenz des ägyptischen Handels gewesen, der über Rhodos als Transitpunkt ging. Es war ein ökonomisch kluger Zug des makedonischen Herrschers. Die rhodische Regierung jedoch war sich auch der wirtschaftlichen Folgen bewußt, die ein Aufhören der ägyptischen Beziehungen im Gefolge haben mußte. Deshalb hielt sie allen Anerbietungen und Drohungen Stand und wurde so zum Kampf um ihre Existenz gedrängt.³⁾

¹⁾ Diod. XX 73—76.

²⁾ Strack, Dynastie S. 191 Anm. 7.

³⁾ Diod. XX 81—88; Plut. Dem. 21. 22.

Ein Jahr lag Demetrios mit seiner Flotte vergeblich vor der Insel. Durch die Blockadeflotte hindurch unterstützte Ptolemäos die Eingeschlossenen mit Proviant aus den reichen Kornvorräten seines Landes. Auf diese Belagerung und die ägyptische Unterstützung spielt die dritte Offenbarung der lindischen Tempelchronik an.¹⁾ (Es handelt sich dabei um das Jahr 304.)²⁾ Die Verhältnisse auf dem griechischen Festland zwangen dann endlich Antigonos, die Aufhebung der Belagerung zu veranlassen. Einen Schaden hatte die ptolemäische Seeherrschaft hier nicht erlitten.

Auf dem Festland trat Ptolemäos Korinth wieder an Kassander ab, da seine Flotte die Stadt nicht mehr genügend verteidigen konnte. Korinth und Sikyon öffneten dann dem Sieger Demetrios die Tore, als er den Peloponnes durchzog. Rhodos immerhin hatte Ptolemäos dauernd für Aegypten gewonnen, denn die dankbaren Rhodier feierten ihn für die Hilfe bei der Belagerung fast wie einen Gott.³⁾ In späterer Zeit, als die Herrscherkulte ausgebildet wurden, ehrten sie ihn als „Soter“ in dem Ptolemaion, einem heiligen Raum von vier Säulengängen⁴⁾. Athenäos berichtet den Pöan, der ihm zu Ehren gesungen wurde.⁵⁾ Auch wurden dabei die Ptolemaia gefeiert.

Die Folgezeit sah auf der politischen Weltbühne die verschiedensten Konstellationen. Im Jahre 301 erlag bei Ipsos Antigonos feindlicher Uebermacht, sein Sohn Demetrios sah sich von den meisten Truppen verlassen, beschränkt auf den Besitz der griechischen Inseln vermöge seiner Flotte. Trotz alledem bot ihm einen ziemlichen Vorteil die Uneinigkeit seiner

¹⁾ Blinkenberg, Lind. Chronik XXXIX: βασιλεὺς Πτολεμαῖος προμετωπίδα βοῶν εἰκοσι, ἐφ' ὧν ἐπιγέγραπται „Βασιλεὺς Πτολεμαῖος ἔθυσσε Ἀθα[ν]ῶν Λινδία ἐπ' ἱερέως Ἀθ[α]νῶ τοῦ Ἀθαναγόρα“ ὡς μα[ρ]τυροῦ[ν]το τοὶ Λινδ[ί]ων χρηματισμοί.

²⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 165.

³⁾ Diod. XX 100, 4: Πτολεμαῖον ὡς θεὸν τιμῆσαι.

⁴⁾ Paus. I 82.

⁵⁾ Athen. XV 52.

Gegner inbetreff der von ihnen gewonnenen Gebiete. In stetem Wechsel lösten sich die Bündnisse der einzelnen Machthaber ab. Die Freundschaft zwischen Ptolemäos und Demetrios war nicht von langer Dauer. Demetrios' Angriff auf Athen bot den geeigneten Vorwand zum Eingreifen für Ptolemäos, Lysimachos und Seleukos. Es gelang dabei Ptolemäos, Kypros wieder zu nehmen. Eine ägyptische Flotte wurde zum Entsatz Athens gesandt, mußte sich aber bald wieder zurückziehen.¹⁾

In dieser Zeit bahnt sich das Verhältnis zwischen dem ägyptischen König und dem jungen König Pyrrhos von Epirus an. Letzterer war, solange seine Schwester Deidameia lebte, ein treuer Parteigänger seines Schwagers Demetrios gewesen. Er wurde von diesem als Geisel an den alexandrinischen Hof gesandt (299 oder 298) und hatte sich hier das Wohlwollen des Königspaars erworben, sodaß ihm die Prinzessin Antigone zur Gemahlin bestimmt wurde.²⁾ Entscheidend waren dabei auf Ptolemäos' Seite politische Faktoren: er erkannte in dem jungen Fürsten ein geeignetes Werkzeug, kraft dessen er bei einer etwaigen Gelegenheit in die Angelegenheiten Griechenlands eingreifen konnte.³⁾

Diese Gelegenheit schien im Jahre 297 gekommen, als Demetrios auf allen Seiten von Gegnern umgeben war.⁴⁾ Reich mit Truppen und Geld ausgerüstet, sandte Ptolemäos seinen Schwiegersohn in sein angestammtes Königtum, damit er nach dessen Wiedergewinnung auf griechischem Boden, im Rücken des Demetrios, ptolemäische Interessen vertreten sollte.⁵⁾

In Gegensatz zu Demetrios wurde Pyrrhos gedrängt durch die Thronstreitigkeiten in Makedonien zwischen Kassanders

¹⁾ Plut. Dem. 33.

²⁾ Plut. Dem. 32; Pyrrhos 4; Beloch a. a. O. III 1 S. 222.

³⁾ Klotzsch Epirot. Gesch. S. 151 ff.

⁴⁾ Kaerst P. W. IV 2 S. 2782 nimmt das Jahr 295 an, was abzuweisen ist.

⁵⁾ Klotzsch meint sogar, daß Ptolemäos jetzt schon dem Pyrrhos den makedonischen Thron in Aussicht gestellt habe.

Söhnen. Von dem jüngern, Alexandros, zu Hilfe gerufen, gelang es ihm, große Stücke von Makedonien an sich zu reißen. Eine willkommene Gelegenheit, die in der Zwischenzeit wieder bedeutender gewordene Macht des Demetrios zurückzudrängen [Demetrios war jetzt makedonischer König geworden], boten böotische und ätolische Aufstände, die die tatkräftigste Unterstützung des epirotischen Königs erfuhren. Es ist wohl kein Zweifel, daß die ägyptische Politik hier einen glücklichen Griff getan hatte, als sie Pyrrhos zu seinem alten Recht verhalf.

Und noch ein anderes Faktum ist meines Erachtens hier von nicht zu unterschätzender Bedeutung. Es handelt sich um das Verhalten der Aetoler gegenüber Pyrrhos und dem makedonischen Herrscher. Vorgreifend will ich schon sagen, daß die Aetoler in einem nicht offen ausgesprochenen aber doch deutlichen politischen Gegensatz zu den Herrschern von Makedonien erscheinen, abgesehen von nur wenig Ausnahmefällen.¹⁾ Sein Vorspiel hat dieser diplomatische Kampf im lamischen Kriege. Im Jahre 322, bei dem Einfall von Antipatros und Krateros, standen die Aetoler im Felde gegen die Makedonen unter Leosthenes.²⁾ Dann erscheinen sie im Jahre 319 in Verbindung mit Perdikkas, bei welcher Gelegenheit sie eine makedonische Abteilung vernichteten.³⁾ Im Jahre 317 verbündeten sie sich mit Polyperchon gegen Kassander.⁴⁾ Als die Diadochen ihre Freiheitsdekrete verkündeten, schlossen sie sich an Antigonos an, gegen Kassander, den derzeitigen makedonischen Herrscher.⁵⁾ Aus ähnlichen Motiven begünstigten sie Polyperchons Vorgehen, Herakles auf den makedonischen Thron zu bringen.⁶⁾ Im Jahre 306 unterstützten sie Athen

¹⁾ Hier ist zu vergleichen Theiler, Die politische Lage in den beiden makedonischen Kriegen S. 7 ff.

²⁾ Diod. XVIII 11, 3—5.

³⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 97 ff.

⁴⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 613.

⁵⁾ Diod. XIX 67, 3.

⁶⁾ Diod. XX 20, 28.

im Kampfe gegen Kassander und errangen über diesen den Sieg.¹⁾ Als ihr nächster politischer Schritt ist ihre Unterstützung Böotiens anzusehen, wobei sie im Bunde mit Pyrrhos von Epirus erscheinen, im Kampf gegen Demetrios, der nach der Gefangennahme des Lysimachos nach Makedonien geeilt war.²⁾ Die Symmachie zwischen Aetolern und Boeotern ist bezeugt durch den sogen. ὄρκος — Stein.³⁾ Diese Feindschaft mit Demetrios hatte weitere Folgen. Es war den Aetolern gelungen, Delphi in ihre Gewalt zu bekommen. Da Demetrios dadurch an der Feier der pythischen Feste gehindert war, rückte er in Aetolien ein und wandte sich gleichzeitig gegen den ätolischen Verbündeten Pyrrhos. Dieser nahm daraufhin den Kampf gegen ihn auf und besiegte ihn.⁴⁾ Der hauptsächlichste Verbündete der Aetoler ist, wie erwähnt, Pyrrhos von Epirus. Dieser wiederum erscheint stets als treuer Parteigänger des ägyptischen Königs. Folglich lassen sich freundliche Beziehungen, wenn sie auch noch nicht in den Formen von Bündnis und Vertrag durch Inschriften bezeugt sind, hieraus erschließen. Für diese Beziehungen spricht es übrigens auch, daß später, kurz nach der Gründung der alexandrinischen Bibliothek, der einzige ätolische Dichter, Alexander von Pleuron, am Museion tätig ist, als ein Mitglied des Plejaden-Kreises.⁵⁾

Doch kehren wir wieder zur Betrachtung der ptolemäischen Politik zurück, die sich in einem wesentlichen Punkte zur ätolischen in Parallele stellen läßt. Ein Merkmal der letzteren war der Gegensatz zu Makedonien. Noch ist es nicht der Gegensatz zu dem Haus der Antigoniden, wie in späterer Zeit, sondern zu der nicht griechischen Macht, die im Norden von Hellas erstanden war und die Freiheit bedrohte. So wurde jeder Herrscher bekämpft von Aetolien aus, der die Krone Makedoniens trug. Mag man über die griechischen

¹⁾ Pausan. I 26, 3

²⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 233.

³⁾ Pomtow Klio XV S. 5 nr. 34

⁴⁾ Plut. Pyrrhos 8; Dem. 41.

⁵⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 517 ff.

Freiheitsbestrebungen nach Alexanders Tod verschieden denken, anzuerkennen ist die Teilnahme, die die Aetoler an ihnen genommen haben. Sie erscheinen dadurch als die Vertreter der hellenischen Freiheit im Kampf gegen Makedonien.

Was die Ptolemäer anbetrifft, so tritt auch schon zu diesem Zeitpunkt, bei den Pyrrhoskämpfen gegen Demetrios, ein Kennzeichen ihrer Politik hervor: der Gegensatz zu Makedonien. Nicht gegen die Antigoniden als solche hatte der Lagide einst die Waffen ergriffen, sondern gegen den Herrscher Makedoniens. Seit ihm die Ereignisse des Jahres 308 gezeigt hatten, daß er nicht ohne großen Machtaufwand territorialen Besitz in Griechenland dauernd behaupten konnte, war es ihm zur Hauptaufgabe geworden, auch Makedonien, das unmittelbare Nachbarland von Hellas, von den griechischen Angelegenheiten soviel wie möglich auszuschließen. Entweder sollte Makedonien in der Großmachtstellung gehindert werden, oder es mußte ein Mann auf dem makedonischen Thron sitzen, der ein williges Objekt alexandrinischer Politik war. Jetzt, im Jahre 288, handelte es sich nicht um ein entweder -- oder. Die Zeitereignisse trafen günstig zusammen, denn einerseits trat gegen Demetrios eine Koalition der anderen Machthaber zusammen, andererseits war Pyrrhos im rechten Augenblick der rechte Mann. So kreuzten sich die Ereignisse in einem entscheidenden Punkt. Demetrios entzog sich durch die Flucht einer Entscheidungsschlacht und die Makedonen riefen Pyrrhos zu ihrem König aus.

Wenn man die Entwicklung der Beziehungen zwischen dem Epirotenkönig und dem Hof zu Alexandria bis hierher verfolgt hat, ersieht man leicht, welchen Gewinn dies Faktum für die griechische Politik der Ptolemäer bedeutete. Hierher gehören auch die Beziehungen zu Aetolien, auf die ich bereits hingewiesen habe. Wir dürfen annehmen, daß Ptolemäos kühl und ruhig berechnet hatte, wie weit er in seinen Beziehungen zu Griechenland gehen durfte. Interessengemeinschaft mit dem rauhen Bergvolk schädigte nicht seine wirtschaftliche Großmacht in Aegypten. Andererseits fiel ein idealer Schimmer auf seine

Politik durch diese Beziehungen zu den Vertretern der hellenischen Freiheit. Deshalb konnte er festländischen Besitz in Hellas aufgeben. Mit Recht nennt Kolbe solchen Besitz nur „eine Achillesferse“ des Lagidenreiches¹⁾. Und es bedeutete dieser Verzicht keine Einbuße an Macht, denn eine weite Interessensphäre fiel gleichzeitig dem ägyptischen König zu, die von nun an die Basis seiner auswärtigen Politik bilden sollte, das war die Herrschaft über die griechischen Inseln.

Nach der Vernichtung von Demetrios' Macht hatten sich die Sieger in das makedonische Reich geteilt, wobei der Westen dem Pyrrhos zugefallen war. Ptolemäos hatte das wichtige Gebiet der Kykladen in Besitz genommen und war damit, gestützt auf seine vorzügliche Flotte, jetzt Herr des Meeres geworden. Er gebot, was sehr wichtig für diese Stellung war, als Protektor über die Inseln. Es ist eine große Streitfrage in der neueren Literatur, welcher hellenistische Fürst zuerst die Inseln unter seiner Oberhoheit gehabt hat und wer der Gründer des *κοινὸν τῶν νησιωτῶν* ist. Dürrbach²⁾, von Hiller³⁾, König⁴⁾, Tarn⁵⁾ und Kolbe⁶⁾ vertreten die Ansicht, daß Antigonos im Jahre 315 das *κοινὸν* begründet hat; die Leitung desselben sei erst im Jahre 288 an den ägyptischen König übergegangen. Hauptstützpunkt ihrer Annahme ist diesen Gelehrten eine delische Inschrift, die von der Einrichtung von Spielen zu Ehren des Antigonos und seines Sohnes spricht.⁷⁾ Dem gegenüber vertritt Kaerst die Ansicht, dass das *κοινὸν* von Ptolemaios I. begründet sei und zwar bereits im Jahre 308 auf seinem griechischen Zug.⁸⁾ Kolbe weist dieses als falsch zurück⁹⁾ und ich stimme ihm zu in betreff der hohen Datierung.

¹⁾ Hermes LI (1916) S. 533.

²⁾ BCH XXXI (1907) S. 208.

³⁾ IG XII 5, 1300.

⁴⁾ a. a. O. S. 17 ff.

⁵⁾ Antigon. Gonatas S. 432 ff.

⁶⁾ Hermes LI S. 531.

⁷⁾ BCH XXVIII (1904) S. 96.

⁸⁾ a. a. O. II S. 401 ff.

⁹⁾ Hermes LI (1916) S. 531.

Andererseits glaube ich jedoch mit Kaerst annehmen zu dürfen, daß Ptolemäos, nicht Antigonos, der Gründer des Kykladenbundes ist. Gestützt auf Diod. XIX. 62,9¹⁾ nehme ich an, daß zwar Antigonos zuerst in Beziehungen zu den griechischen Inseln getreten ist, aber sein Verhältnis zu ihnen nur das einer Bundesgenossenschaft gewesen ist. Hiermit läßt sich sehr wohl die Einrichtung von Spielen zu seinen Ehren vereinigen. Ferner ist meines Erachtens hier Kaerst Recht zu geben, wenn er die Befreiung der Insel Andros mit bezieht auf die Wohltaten in dem später noch zu erwähnenden Dekret von Nikurgia und wenn er geltend macht, daß Ptolemäos durch sein Vorgehen damals ja in die unmittelbare Machtsphäre des Antigonos eingegriffen hätte, wenn damals schon ein Nesiotenbund unter der Führung dieses Fürsten bestanden hätte. Ich setze daher die offizielle Gründung des *κοινόν* durch Ptolemäos in das Jahr 288, wobei ich zugebe, daß schon im Jahre 315 Antigonos in engen Beziehungen zu den Inseln gestanden hat. Angebahnt wurde das Verhältnis zu Aegypten im Jahre 308, und was hier nur programmatisch angedeutet werden konnte, führte dann 288 Ptolemäos durch. Es ist meines Erachtens von nicht zu unterschätzender Bedeutung, daß gerade für das ptolemäische Inselprotektorat ein direktes inschriftliches Zeugnis in dem Dekret von Nikurgia vorliegt²⁾, während für die angebliche Antigonidenhegemonie kein ähnlicher Beweis existiert. Die Worte des Dekretes stimmen völlig überein mit dem, was Diodor berichtet.³⁾

Von großer Bedeutung für die ägyptische Griechenpolitik sind die Beziehungen des Ptolemäos zu Athen, da sie ein

¹⁾ Diod. XIX 62, 9: *τῶν δ' ἄλλων ναυαρχον καταστήσας Λισακον-
ρίδην τὸν ἀδελφινὸν προσέταξε, περιελθεῖν τοῖς τε συμμάχοις παρεχό-
μενον τὴν ἀσφάλειαν καὶ τῶν νήσων τὰς μήπω μετεχούσας τῆς συμμα-
χίας προαγόμενον.*

²⁾ Ditt.³ 390 z. 11: *... πολλῶν καὶ μεγάλων ἀγαθῶν αἴτιος ἐγένετο τοῖς τε νησιώταις καὶ τοῖς ἄλλοις Ἑλλήσιν, τὰς τε πόλεις ἐλευθε-
ρώσας καὶ τῶν εἰσφορῶν κουφίσας ...*

³⁾ Diod. XIX 62; XX 19

gutes Charakteristikum bieten für die Politik des Lagiden. Es war zum ersten Mal im Jahre 295, unter der Tyrannis des Lachares, als Ptolemäos der durch Demetrios hart bedrängten Stadt seine Unterstützung zu teil werden ließ. Das Dekret des athenischen Gesandten Sphaedros von Sphettos beleuchtet diese Verhältnisse.¹⁾ Ich schließe mich hier in betreff der Chronologie Kirchner an²⁾, ebenso wie Dittenberger³⁾, Moser⁴⁾ und Otto⁵⁾, im Gegensatz zu Ferguson⁶⁾ und Tarn⁷⁾, die für das Jahr 292, resp. für die Zeit nach dem Fall Athens, 294, eintreten. Otto weist darauf hin, daß Ptolemäos wohl schwerlich während der Herrschaft des Demetrios in Athen Geld und Getreide geschickt haben wird. Ein anderer Anschluß Athens an den alexandrinischen Hof ist aus zwei weiteren Ehrendekreten zu erschließen, für den athenischen Staatsmann Demochares⁸⁾ und für den ptolemäischen Flottenkommandanten Zenon⁹⁾. Der chronologische Anhaltspunkt, das Archontat des Diokles, ist verschieden gedeutet worden.

¹⁾ JG II/III² 682 z. 28 ff.: *... πρεσβεύσας δὲ πρὸς τὸν βασιλέα τὸν πρεσβύτερον Πτολεμαῖον ἐκόμισεν τῷ δήμῳ σίτον καὶ χοῖματα ...*

²⁾ JG II/III² 682 Anm. 6.

³⁾ Ditt. Sylloge I² S. 242.

⁴⁾ a. a. O. S. 79 ff.

⁵⁾ GGA 1914 S. 649.

⁶⁾ Hell. Athens S. 139; 141.

⁷⁾ Tarn, Antig. Gon. S. 419.

⁸⁾ Plutarch. Vit. X or. 851 c: *... ἐπὶ Διοκλέους ἀρχοντος ... καὶ γράψαντι πρεσβείαν πρὸς Πτολεμαῖον εἰς Ἄιγυπτον, καθ' ἣν ἐκπέμψαντες πενήκοντα ἐκόμισαν τάλανταν ἀργουρίον τῷ δήμῳ.*

⁹⁾ JG II/III² 650 z. 8: *ἐπειδὴ Ζήνων καθεστηκώς ἐπὶ τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου ἐπὶ τῶν ἐσφράκτων ἔννονος ὦν διατελεῖ κοινῆ τε τῷ δήμῳ καὶ ἰδίᾳ ἐκάστω Ἀθηναίων ἐνδεικνύμενος οἷς ἂν περιτυγχάνῃ καὶ λέγων καὶ πράττων ἀγαθὸν ὅτι ἴδνεται ὑπὲρ τῆς πόλεως ἐπιμελεῖται δὲ [καὶ τῆς κομιδῆς τοῦ] σίτου τῷ δήμῳ, ὅπως εἶν ἀσφαλίστατα διακομίζηται, συναγωνιζόμενος τῇ τοῦ δήμου σωτηρίᾳ ... Zenon ist in einer ähnlichen Angelegenheit in einem ietischen Dekret genannt. OGJ 773: *καταλειφθεὶς ὑπὸ Βάκχωνος τοῦ νησιάρχου ... ἐπὶ τῶν πλοίων τῶν ἐσφράκτων ...**

Gegenüber den Ansichten von Kolbe¹⁾, Beloch²⁾, Tarn³⁾ und Johnson⁴⁾, die dies Archontat auf das Jahr 288/7 bezogen, nehme ich mit Otto⁵⁾, Kirchner⁶⁾ und Hiller⁷⁾ das Jahr 290/89 an, wie es schon Unger⁸⁾ und von Wilamowitz⁹⁾ getan hatten. Zenon hatte mit einer ägyptischen Flotte und Getreidelieferungen Athen unterstützt, während Demochares von dem ägyptischen König die große Summe von fünfzig Talenten für Athen erhalten hatte. Diese Mittel der ägyptischen Unterstützung kennzeichnen deutlich das wirtschaftliche Moment, das die alexandrinische Politik beherrscht.

Ungefähr in diese Zeit gehören andere wichtige Fortschritte ptolemäischer Macht auf griechischem Boden. Ueber diese, die bis dahin noch nicht bekannt waren, berichtet eine milesische Inschrift, die sich auf Philadelphos bezieht.¹⁰⁾ Auch hier wird, wie in der Nikurgianschrift, ein Rückblick gegeben über die Regierung des ersten ägyptischen Königs und seine Beziehungen zu Milet.¹¹⁾ Es ist daraus ersichtlich, daß schon seit früher Zeit ein Verhältnis zwischen den Ptolemäern und Milet bestanden hat. Mit großer Wahrscheinlichkeit nimmt Rehm als frühestes Datum für solche Beziehungen die Zeit nach 294 an, als Milet in Lysimachos' Gewalt gekommen

¹⁾ Att. Archonten S. 27; Hermes LI S. 535.

²⁾ a. a. O. S. III 2 S. 49.

³⁾ Antigonos Gonatas S. 418 ff.

⁴⁾ Class. Phil. IX (1914) S. 251.

⁵⁾ GGA 1914 S. 649.

⁶⁾ JG II/III² 650 Anm.; GGA 1900 S. 435.

⁷⁾ Ditt. I³ 367 Anm. 2.

⁸⁾ Philologus XXXVIII (1879) S. 483.

⁹⁾ Antigonos v. Karystos S. 241.

¹⁰⁾ Rehm Milet, das Delphinion (1914) Nr. 139.

¹¹⁾ n. 139 z. 23 ff.: *ἐπειδὴ τοῦ δήμου καὶ πρότερον ἐλθομένου τὴν φίλιαν καὶ τὴν συμμαχίαν τὴν πρὸς τὸν θεὸν καὶ σωτήρα Πτολεμαίου συνέβη τὴν τε πόλιν εἰς εὐδαιμονίαν καὶ ἐπιφανίαν ἐλθεῖν καὶ τὴν δῆμον πολλῶν καὶ μεγάλων ἀγαθῶν ἀξιοθῆναι δι' ἃς αἰτίας ἐτίμησεν αὐτὸν ὁ δῆμος ταῖς μεγίσταις καὶ καλλίσταις τιμαῖς ...*

war.¹⁾ In dieser Zeit ist eine Fürsprache des ägyptischen Königs für Erleichterung der Abgaben an Lysimachos und der Durchgangszölle sehr wohl denkbar.²⁾ Eine frühere Datierung in das Jahr 311 schiebt Rehm dabei als vage Vermutung bei Seite.

Unsicher sind und bleiben hier alle Annahmen, denn bestimmte historische Daten sind bei den Schriftstellern fast nie gegeben. Aber eine wichtige Tatsache, alte Beziehungen zwischen Aegypten und Milet, hat diese Inschrift gelehrt. Ein weiteres Zeugnis dafür ist auch das in der genannten Inschrift erwähnte Standbild des Königs im Delphinion, das als ein Dankeszeichen für empfangene Wohltaten aufgefaßt werden kann.³⁾ Auch ist aus früher Zeit ein ägyptischer Kult in Milet erwähnt.⁴⁾ Ferner lagen in milesischem Gebiet die Domänen, die 287 im Besitz der verstoßenen ägyptischen Königin Eurydike waren, auf denen sie den Demetrios aufnahm.⁵⁾

Zu diesen Eroberungen des Ptolemäos auf dem Gebiete der Politik gehören gleichzeitig Erfolge in religionspolitischer Hinsicht. Die Unterstützung synkretistischer religiöser Vorstellungen ist ein geschickter Zug des klugen Rechners auf dem Lagidenthron. Es kann leicht irre führen, wenn man die Beziehungen des Königs zu der Sagen- und Orakelliteratur seiner Zeit betrachtet, als habe er ein tieferes Interesse an diesen mystischen Fragen gehabt, ja, als hätten ihm Weltherrschaftspläne dabei nahe gelegen. Dem ist nicht so.

Kornemann nimmt wohl nicht mit Unrecht an, daß die mannigfache Orakelliteratur⁶⁾, die Ptolemäos so geschickt zu

¹⁾ Wertvolles Material bietet auch die Stephanephorenliste, n 128, die einen Alexandriner nennt.

²⁾ v. Wilamowitz GGA 1914 S. 84.

³⁾ n. 139 z. 53: *παρὰ τὴν εἰκόνα τὴν Πτολεμαίου τοῦ θεοῦ καὶ σωτήρος.*

⁴⁾ a. a. O. S. 193 Anm. 1; OGJ 16.

⁵⁾ Plut. Dem. 46. Rehm a. a. O. S. 305 Anm. 1 nimmt mit Bouché-Leclercq Histoire des Lagides I S. 90 Anm. 2 an, daß Milet der Königin als Stützpunkt ihrer Unabhängigkeit wertvoll war.

⁶⁾ Aelian Var. hist. XII 64; Pseudo — Kallisthenes III 34.

seinen Gunsten zu benutzen verstand, zuerst auf seine Anregung hin entstanden ist.¹⁾ Aber er begünstigte sie und wollte dadurch sein Ansehen unter den Diadochen heben und wenn er auch nicht, wie Antigonos, plante, der alleinige Erbe Alexanders zu werden, so beabsichtigte er doch jedenfalls, seiner Herrschaft die größte Macht zu geben und die Weihe der Legitimität.

Unter vielen Kämpfen und durch diplomatische Winkelzüge gelang es ihm, den göttlichen Leichnam Alexanders in die lebenskräftigste Gründung des Herrschers, nach Alexandria zu überführen. Dies sicherte ihm weittragenden moralischen Erfolg bei den Zeitgenossen. Was später der Divus Julius für Augustus bedeutete, war jetzt für Ptolemäos der heroisierte Alexander, der *ἥρωος κτίστης*. Indem der große König nicht in der alten Fürstengruft zu Aegae ruhte, sondern in der neuen Erde, die er einst auf seinem Siegeszuge erobert, sicherte er dem Herrscher dieses Landes das Interesse der *οἰκονομῆν*. Hier strömte die kriegstüchtige junge Mannschaft, besonders aus Griechenland, zusammen, und Ptolemäos, der unter anderen Verhältnissen nur auf die kriegsuntüchtigen Aegyptier als Soldaten angewiesen gewesen wäre, kam so in den Besitz ausgezeichneten Truppenmaterials.²⁾

Alexander hatte einst die synkretistische Religionspolitik in seinem Weltreich inaugurirt. Dies setzte Ptolemäos in seinem Geiste fort.³⁾ Er verschmolz geschickt die Religion des alten Pharaonenlandes mit den religiösen Anschauungen des griechischen Mutterlandes. Eine nähere Betrachtung wird zeigen, wie sich gerade auch auf diesem Gebiete die Interessensphäre der Ptolemäer erweiterte, wie aus den auf die Religion bezüglichen Inschriften ein Rückschluß gezogen werden kann auf den politischen Machtbereich. Es kommen hier in Betracht Widmungen und Weihgeschenke der Ptolemäer selbst oder

¹⁾ Klio I (1901) S. 62 Anm. 7.

²⁾ Es bewahrheitete sich so: Alexandriam pervehi oportere (sacrum corpus) quod illi loco et auctor conditus fuerit et tullela vel maxima perpetuo futura nosceretur. Jul. Valerius III 57.

³⁾ Kaerst a. a. O. S. 270 ff.

solche, die von griechischen Kreisen dem ägyptischen König dargebracht wurden, oder solche hochgestellter Persönlichkeiten, die in engen Beziehungen zum Hofe standen. Isis und Osiris, die alten ägyptischen Gottheiten der vergangenen Dynastien, und Serapis, der aus Sinope am Pontos eingeführte Gott, spielen eine große Rolle in den Kultinschriften, dieser Zeit. Die Inselwelt des ägäischen Meeres hat reiches epigraphisches Material geliefert. Die Beziehungen zu Delos sind bereits erwähnt. Es waren Astypaleia¹⁾, Anaphe²⁾, Thera³⁾, Melos⁴⁾, Naxos⁵⁾ und Keos⁶⁾ Stätten der Verehrung für die ägyptischen Götter.

Ueber die Grenzen des Nesiotenbundes hinaus nahmen diese Kulte Besitz von Rhodos und seinen Nachbarinseln, wie Syme, Chalke und Karpathos⁷⁾. Ebenso bezeugen zahlreiche Münzen, wenn auch erst aus späterer Zeit, die Bedeutung der neuen Religion⁸⁾. Von den uns bekannten Inseln ging dann von selbst die Verehrung der Gottheiten auf die kleineren Kykladen und auf das kleinasiatische Festland über, sodaß das ägäische Meer in religiöser und politischer Hinsicht unter dem Szepter der Ptolemäer stand. In den meisten Fällen läßt sich allerdings nicht die Zeit der Kulteinführung bestimmen, aber das dritte Jahrhundert kommt wohl fast immer in Betracht und hier in erster Linie die letzten Regierungsjahre des ersten Lagiden.

¹⁾ JG XII 3, 20: Ἐρμιόβλη χρηστή.

²⁾ JG XII 247: ἐπεὶ τῶ[ν] μεγίστων θεῶν Σεράπιος καὶ Ἴσιος καὶ τῶν ἄλλων θεῶν ...

³⁾ JG XII 443: Διοκλῆς καὶ οἱ βασιλῆυσται τὸν θησαυρὸν Σεράπι Ἴσι Ἀνούβι. 444: Σεράπι καὶ Ἴσι καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς. 445: Ἴσι. 462: Ἀρσινόης Φιλὰδ.

⁴⁾ JG XII 10, 82: ... Ἀλεξάνδρου.

⁵⁾ JG XII 5, 38: ἤρξεν τὰ Σεραπία Ἀρχέλεως Ἀριστείδου.

⁶⁾ JG XII 5, 606: ἔδοξεν τοῖς Σεραπισταῖς ...

⁷⁾ JG XII 1, 8: ... Σεράπιος, 157: Ἰσιαστῶν κοινοῦ. 165: Ἰσιαστῶν. 701: Σεραπισαστῶν κοινοῦ. 742: Σεράπιδι. 788: ἱε[ρ]εὺς Σεράπιος. 815b: Σεράπιος. 835: Σεράπιος. 932: Σεράπιος Σωτήρος.

⁸⁾ Katalog der Münzen d. Britischen Museums S. 253, 268.

Früh trat schon Thera in ein besonderes Verhältnis zu dem ägyptischen Herrscherhause. Man kennt eine Weihung eines Vereines der Basilisten aus dieser Zeit.¹⁾ Dies war eine Kultgenossenschaft, bestehend aus Verehrern des Königs, die den ägyptischen Göttern, die mit dem neuen Herrn der Insel gekommen waren, eine Tempelkasse gestiftet hatte. Wenn auch die Inschrift der Urkunde erst in eine spätere Zeit gehört, so ist die Vereinigung selbst schon unter Ptolemäos Soter begründet worden. Ferner ist einer der wenigen Porträtköpfe, die sich hier aus den Trümmern der Vergangenheit erhalten haben, eine Darstellung des ersten Ptolemäers, die Hiller v. Gärtringen nicht weit von der Tempelterrasse auf Thera fand und nach Münzbildern deutete.²⁾ Von den Inseln ging der Kult auf das griechische Festland über, was speziell für Athen bestätigt ist.³⁾ Aus späterer Zeit ist dort eine private Kultgenossenschaft der Sarapiasten bekannt.⁴⁾

Indem Ptolemäos so klug die religiösen Kulte der Zeit zu Trägern seiner politischen Ideen machte, erreichte er Großes für sein Reich. Es wäre zuviel, wenn man ihn zum Gewaltigsten der Diadochen stempeln wollte und ihn als den eigentlichen Erben Alexanders bezeichnete wegen der mannigfachen Beziehungen zu Hellas. Eine Weltmacht im Sinne Alexanders hat Ptolemäos nie begründen wollen, sondern sein höchstes Ziel war die Schaffung einer ägyptischen Großmacht, die das Meer beherrschte. Untenstehende Tabelle versinnbildlicht diese Absichten des Königs. Fast aller Territorialbesitz in Griechenland und Kleinasien blieb nur ephemere, dauernd dagegen die Inselherrschaft. Aus diesem Grunde war dem König der Einfluß auf die griechischen Inseln, die Hegemonie über das κοινόν

1) JG XII 3, 443: *Διοκλῆς καὶ οἱ βασιλίσται τὸν θησαυρὸν Σαράπι Ἰσι' Ἀνούβι.*

2) Thera I S. 245; Tafel XXI.

3) Pausanias I 18, 4: ὄν (Serapis) Ἀθηναῖοι παρὰ Πτολεμαίων θεὸν ἐσηγάντο.

4) JG II 617: [ἐπειδὴ ὁ ταμίης τῶν Σαραπιαστῶν Ζώνπρος καὶ ὁ] γραμματεὺς Θεοφάνης καὶ ὁ ἔπιμελητὴς ἐν Σάραπειδιον.

τῶν νησιωτῶν, so wertvoll, weil dies ihm Einfluß auf Hellas sicherte und ihm andererseits ein Machtmittel bot den Makedonenkönigen gegenüber. Nicht philhellenisch, sondern antimakedonisch ist schon die Politik des ersten Ptolemäers; das nordische Königtum bedeutete eine Gefahr für die ägyptische Großmacht. Allein aus dem Machtegoismus des eigenen Staates heraus waren die reichen Kornschiffe nach Athen gesandt. Diesen Machtegoismus kleidete der große Diplomat auf dem Pharaonthron in das lockende Gewand hellenischer Freiheitsbestrebungen.

Es erstand in seinem Auftrag am Hafen von Alexandria auf der Insel Pharos zwischen Palmen das stolze Meisterwerk des Sostratos, der berühmte Leuchtturm. Er erscheint wie ein Wahrzeichen der Politik der Ptolemäer, die um handelspolitischer Interessen willen das ägäische Meer beherrschten bis an die Küsten von Griechenland.

Ptolemäos I. Interessenssphäre in Griechenland.

321	Kypros	Diod. XIX 59, 1 Diod. XX 53, 1	Ptolemäos trat mit 4 Königen in Bund. Verlust der Insel. Nachweis der Wiedergewinnung
309	Phaselis, Xanthos, Kaunos, Kos	Diod. XX, 27; 27	Eingenommen. Später, bis auf Kos, aufgegeben.
308	Korinth, Sikyon	Polyän VIII 58; Diod. XX 37; Suidas <i>Δημ.</i> Diod. XX 102	Eingenommen. Korinth ging nach 306 verloren, Sikyon 303
308 305 288	Kykladen Thera	Diod. XX 37 Thera I S. 245. JG XII 3, 443	Vorläufig befreit. An Demetrios verloren. Wiedergewinnung.
304	Rhodos	Lind. Chronik 39	Bündnis gegen Demetrios.
295 290	Athen	JG II/III ² 682 JG II/III ² 650	Unterstützung während der Belagerung.
294	Jonien: Milet	Milet n. 139	Freundschaftliche Beziehungen.

II. Teil.

Ptolemäos Philadelphos.

2. Kapitel.

Das ptolemäische Protektorat über den Nesiotenbund.

Ptolemäos II. übernahm im Jahre 285 die Herrschaft seines Vaters und damit die Hegemonie über das griechische Inselgebiet. Es lag ihm ob, das, was sein Vater angebahnt hatte, auszuführen und den ptolemäischen Einfluß in der griechischen Welt aufrecht zu erhalten. Zwei Gesichtspunkte leiteten auch ihn: das Streben nach politischer Geltung in Hellas und der Gegensatz zu Makedonien.

Das oben erwähnte Nesiotendekret, eine Inschrift, die im Jahre 1893 auf der kleinen Insel Nikurgia gegenüber der Nordostküste von Amorgos gefunden wurde, gibt ein klares Bild über die Beziehungen, die von Ptolemäos mit dem Nesiotenbund angeknüpft waren.¹⁾ Es handelt sich um ein Dekret der Synedrien, das einen guten Ueberblick gewährt über den Bestand des Bundes, sein Verhältnis zu den Ptolemäern und über seine Einrichtungen. Außerdem liegen zahlreiche andere inschriftliche Zeugnisse vor, die die Zugehörigkeit der meisten Inseln zu dem Bunde erkennen lassen. So folgt die Mitgliedschaft von Kythnos, Naxos und Andros²⁾ aus der

¹⁾ Zuerst veröffentlicht BCH VII (1893) S. 205; dann Revue de Philologie XX (1896) S. 103—115 = JG XII 7, 506 = Dittenberg. I 390.

²⁾ JG XII 7, 506 z. 61: *ἠμῶνθησαν θεωροὶ Γλαύκων Κίθ[ριος], ας Νάξιος, Κλεώκριτος Ἄνδριος.*

Nikurgianschrift.¹⁾ Auch die Teilnahme von Amorgos am *κοινὸν* ist bezeugt²⁾, ebenso die von Samos.³⁾ Delamarre⁴⁾ und Dittenberger⁵⁾ nehmen zwar an, daß es sich bei dieser Bundestagung auf Samos nur um eine Ausnahme handelt, da seit 281, nach Lysimachos' Fall, die Insel direkter ägyptischer Besitz geworden war, doch Beloch⁶⁾ und König⁷⁾ traten für die Mitgliedschaft ein. Letzterer zeigte, daß in der rhodischen Epoche des *κοινὸν* die Protektorsmacht auf der Bundesinsel Tenos auch eine Besatzung besaß.⁸⁾ Ferner gehörten Herakleia und Mykonos⁹⁾, sowie Keos¹⁰⁾ zum Bunde, ebenso Paros, wo dem Nesiarchen Appollodor die Proxenie verliehen wurde.¹¹⁾ Die Zugehörigkeit von Thera folgt aus dem Umstand, daß der ptolemäische General Patroklos von Keos aus einen *ἐπιστάτης* und fünf Richter nach Thera sandte, zur Schlichtung von Streitigkeiten.¹²⁾

Infolge der unermüdlichen Forschungen Hillers von Gärtringen, die jetzt abgeschlossen vorliegen, bietet die Geschichte von Thera heute ein Bild im Kleinen von der Lagidenherrschaft zur See.¹³⁾ Ihre Kenntnis ist deshalb von der größten Bedeu-

¹⁾ König, Bund d. Nesioten S. 49 ff.

²⁾ Revue de Philologie XX S. 105.

³⁾ JGX II 7, 506 z. 4: *ὅπως εἴν ἀπο[στ]ε[λ]ωσιν συνέδρομας εἰς Σάμον.*

⁴⁾ Revue XX S. 109.

⁵⁾ Syll. I² 202 Anm. 4; der gleichen Ansicht ist v. Hiller Ditt. I³ 390 Anm. 4.

⁶⁾ a. a. O. III 1 S. 403.

⁷⁾ a. a. O. S. 49.

⁸⁾ JG XII 5, 860.

⁹⁾ JG XII 7, 509: *... τὸ κοινὸν τῶν νησιωτῶν ἅπαν.*

¹⁰⁾ JG XII 5, 1061: *ἄπειδὴ Ἰέρων Τιμοκράτους Στρακόσιος τεταγμένος ὑπὸ τὸν βασιλεῖα Πτολεμαῖον παραγενημένος εἰς τὴν νῆσον μετὰ τοῦ στρατηγοῦ Πατρόκλον ... 1069: ... νησιώταις ...*

¹¹⁾ von Hiller JG XII 5 testimonia 1318.

¹²⁾ JG XII 3, 320: *... ὅτι ὁ δᾶμος ἐ Θη[ραίων] ἀ[τε]φανῶν Πάτροκλον Πάτρωνος χρυσάειοι στεφάνω ἀπὸ δραχμ[ῶν] δισχιλ[ίω]ν ὁμαί καὶ ἀ[ρ]ετᾶς ἔνεκα καὶ [εὐνοίας] ἄς ἐνδειγνύμε[ν]ος διατελεῖ ἐν τε [τοῖς] ἔμπροσθεν χρόνοις καὶ νῦν ἐπιστά[ταν] τε ἀποστ[ε]ίλας ...*

¹³⁾ Hiller von Gärtringen „Thera“ 3 Bände.

tung. Die erste militärische Besetzung der Insel durch den ägyptischen König ist bereits erwähnt.¹⁾ Weiterhin wurde die Gründung eines Heiligtumes wichtig für die Anknüpfung näherer Beziehungen. Das Heiligtum war Serapis, Isis und Anubis geweiht. Mit ihnen wurde ein Königskult verbunden.²⁾ Dann ist eine Weihinschrift zu Ehren der Arsinoe Philadelphos gefunden.³⁾ An den schweren Kämpfen der Zeit war die Insel in mancher Hinsicht beteiligt, wie zwei Urkunden beweisen.⁴⁾ Es wird in der einen ein Gefecht beschrieben, bei dem Räuber die Insel angreifen. Ein Hilfskorps unter ptolemäischem Befehl vertreibt die Räuber.⁵⁾ Die andere Inschrift ist ein Volksbeschluß für den ptolemäischen Nauarchen und Strategen.⁶⁾ In einem Brief werden Verhandlungen mit der Stadt Allaria auf Kreta zur Sprache gebracht.⁷⁾ Soviel aus dem Zusammenhang zu erkennen ist, handelt es sich hier um dieselben Kämpfe. Der Nauarch berichtet die Tatsachen nach Thera und wird von den Bürgern durch ein Psephisma geehrt. Die hauptsächlichsten Beziehungen von Thera zu den Ptolemäern freilich gehören einer späteren Epoche an, als Thera ein Stützpunkt der ptolemäischen Macht geworden war.

Delische Inschriften können nicht als direkte Zeugnisse der Ptolemäerherrschaft herangezogen werden, denn wie König überzeugend nachgewiesen hat, war die Insel *κοινὸς τόπος*, neutraler Boden für die Diadochenfürsten⁸⁾, aber bezeichnend

¹⁾ JG XII 3, 320.

²⁾ JG XII 3, 464: ... ἐτι προτέροις βασιλευσαν [ἔστρε]ψε[ν] πάπποι καὶ νῦν βασιλεῖ Πτολεμαῖ[ο] αὐτοῖ[σιν] γὰ[ρ] Θηραῖοι παρέχουσι τρέφοντες Πτολεμ[αί]ον Πτολεμ[αί]ον ἀπὸ Πτολεμαίων ἀνακτοῦ.

³⁾ JG XII 3, 462: Ἀρσινόης φιλαδέλφου. JG XII 3, 1886.

⁴⁾ von Hiller „Festschrift für Hirschfeld“ S. 91.

⁵⁾ JG XII 3, 328 z. 6: λαφύρων δ' οὐ φάσκειν παρε[σχομ]εῖσθαι τι καὶ οὐ δύνανται ἀπάγειν τὰ σώμα[τα] ... ἐὰν μὴ κομίσωνται τοὺς παρ' ἡμῶν ...

⁶⁾ Hiller von Gaertringen. Hermes XXXVI (1901) S. 444 ff.

⁷⁾ JG XII 3, 1291: Πάνσια[ς] ἀποστάλης ἐπὶ τοῦ βασιλέως Πτολεμαίων [ναύα]ρχος καὶ στραταγὸς τῆς πόλιος ...

⁸⁾ König a. a. O. S. 59.

für die Machtsphäre der jeweiligen Fürsten sind die Inschriften dennoch. Hier wurden die Feste der einzelnen Machthaber gefeiert. Für die ägyptischen Herrscher kommen die Ptolemaia in Betracht, die mit der Stiftung goldener *φιάλαι* verbunden waren.¹⁾ Ihre Begehung durch Ptolemäos Philadelphos ist für die Jahre 285, 250 und 247 bezeugt.²⁾ Ferner kommt hier in Betracht die Stiftung der Philadelphiea durch den Nesiarchen Hermeias zu Ehren der Arsinoe im Jahre 267. Die Fortsetzung ihrer Ehrung ist bis zum Jahre 197 bezeugt. Man kann Hermeias als Gründer der Philadelphiea bezeichnen, da er der Arsinoe Phialen unter dem Namen Philadelphiea weihte³⁾, während die Ptolemäer selbst den von ihnen gegründeten Festen den Gentilnamen gaben.

Eine Statue ist dem Philadelphos errichtet von den Nesioten in dem alten Apollotempel.⁴⁾ Der König wiederum weihte dem Apoll und der Artemis Kronen, Arsinoe einen Tisch und einen silbernen Dreifuß.⁵⁾ Während eines Zeitraums von vierzig Jahren kommen Weihungen vor.⁶⁾ Alljährlich mehrten sich die *φιλαδέλφειοι* genannten Stiftungen in Delos. Die Stadt Alexandria sandte Phialen durch Theoren nach Delos.⁷⁾ Weitere Beweise sind Ehrungen der Delier für alexandrinische Bürger⁸⁾, von denen einer eine Statue in dem alten Apolloheiligtum hatte, während die anderen zu *πρόξενοι* ernannt sind. Dann gibt es ein Ehrendekret für Sostratos von Knidos, den Erbauer des

¹⁾ Schulhoff BCH XXXII S. 106. Die ersten *φιάλαι* beginnen 283. Ziebarth Hermes LII S. 429.

²⁾ König a. a. O. S. 59.

³⁾ Strack, *Dynastie* n. 33: [φιάλαι] Δηλιάδων χορεία ἐπιδόντος Ἐρμίου, Ἀρσινόει Φιλαδέλφωι καὶ Ἀπόλλωνι, Ἀρτέμει, Ἀητοῖ. Ziebarth a. a. O. S. 429.

⁴⁾ Ditt. I¹ 153: βασιλέα Πτολεμαίων Πτολεμαίων Σωτήρος οἱ νησιῶται ἀνέθρηξαν. (OGJ 25.) Φιλαδέλφειον hieß ein Gebäude in Delos. Ziebarth a. a. O. S. 429 Anm. 1.

⁵⁾ Inventar des Hypsokles z. 56.

⁶⁾ BCH VI (1882) S. 159.

⁷⁾ Inventar des Sosisthenes z. 83.

⁸⁾ Lebas, *Voyage archéologique* 1936, 1958.

Leuchtturmes, das diesen als Diplomaten in Beziehungen zu dem Nesiotenbund zeigt.¹⁾ Auch Kaunos ehrte ihn²⁾ und Delphi verlieh ihm die Proxenie.³⁾

Eine eigentümliche Erscheinung haben Roussel und Hatzfeld beobachtet. Sie erkannten bei einer Weihung der Nesioten für Ptolemäos II., daß die Schrift einer späteren Epoche angehörte als dem dritten Jahrhundert, woraus sie auf eine Restauration der Inschrift schlossen.⁴⁾ Die Basis der Kallikratesstatue und die zwei Weihungen für Bakchon wiesen ähnliche Spuren auf. Daraus schlossen die beiden Gelehrten, daß die Inselbewohner mit Absicht die Namen von Ptolemäos und seinen Beamten beseitigt hatten, als Zeiten gekommen waren, in denen es um die ägyptische Macht schlecht stand. In Zeiten, in denen der ägyptische Einfluß wieder stärker wurde, stellten sie dann wieder die Namen des Ptolemäerkreises her.

Als Donatoren kommen außer den Ptolemäern selbstverständlich noch andere historische Persönlichkeiten in Betracht, z. B. Philokles von Sidon, der die delischen Tempel reich machte. Dafür wurde er von den Deliern durch ein Proxeniedekret geehrt.⁵⁾ Auch für andere verdiente Männer wurden

¹⁾ OGJ 67: ... τὴν τε εὐνοίαν [ἣν δια]τελεῖ ἔχων Σώστρατος πρὸς τοὺς νησιώτας, καὶ ὅτι χρείας παρέχεται τοῖς ἀφιζονομένοις [πρὸς τὸν βασιλέα μετὰ πάσης προθυμίας καὶ [λέγων] καὶ πρόσσωπον ὅτι ἂν δένηται ἀγαθὸν ἔπερ τῶν νησιω]τῶν, δεδῶχθαι τοῖς συνέδροις, [ἐπαινεῖσαι Σώστρατον Λεξιμάρωνος Κνίδιον [ἀρητῆς ἕνεκα καὶ εὐνοίας ἣς ἔχων διατελεῖ πρὸς τοὺς νησιώτας καὶ βασιλεία Πτολεμαίων ...

²⁾ OGJ 68: ὁ δῆμος ὁ Καν[υ]ίων Σώστρατον Λεξιμάρωνος [Κνίδιον] ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ [εὐνοίας] τῆς εἰς τὸν δῆμον.

³⁾ OGJ 66: [Δ]ελφοὶ ἔδωκαν Σωστράτῳ Λεξιμάρωνος] Κνιδίῳ αὐτῷ καὶ ἐγγόνοις [π]ροξενίαν, θεαροδοκίαν, προμαντεῖαν, προδικίαν, προσθρίαν, ἀστυλίαν, ἀ[τ]ελίαν πάντων ...

⁴⁾ BCH XXXIII (1909) S. 478 ff.

⁵⁾ Ditt. I³ 891: ἐπειδὴ βασιλεὺς Σιδονίων Φιλοκλῆς ἔν τε τοῖς [ἐ]μ[προσ]θεν χρόνοις πάσαν εὐνοίαν καὶ φιλοτιμίαν ἐνδεδεί[κ]νυ[ε]τος διατελεῖ περὶ τὸ ἱερόν καὶ Δηλίους, καὶ νῦν πρεσβε[τ]ίας ἀ[ποστα]ταλεῖ πρὸς αὐτὸν περὶ τῶν χρημάτων ὧν [ὄφρ]ειλον οἱ νησιῶται Δηλίους πάσαν ἐπιμέλειαν ἐπόησαν ὅπως Ἀῆλιοι κομίσωνται τὰ δάνεια [καθάπερ ὁ βασιλεὺς Π]τολεμαῖος συνέταξεν ...

Bundesdekrete und Statuen hier aufgestellt, da sie hier allen bekannt werden mußten.¹⁾ Hatte schon Ptolemäos Soter in kluger Berechnung der heiligen Insel seine Aufmerksamkeit zugewandt, so tat dies in gleicher Weise sein Sohn. Alexandrinern wurde von dem delphischen Gott die προμαντεία zuteil.²⁾

König nennt das Verhältnis zwischen dem Herrscher und dem κοινὸν eine Bundesgenossenschaft.³⁾ Er unterscheidet dabei von den Inseln im allgemeinen die, welche vollkommen abhängige Bundesgenossen waren, wie Samos und Thera. An der Spitze des Bundes stand die Bundesbehörde, das συνέδριον.⁴⁾ Der Vertreter der ptolemäischen Interessen war der Nesiarch, der das κοινὸν in den auswärtigen politischen Beziehungen vertrat. Delamarre hatte in ihm einen Bundespräsidenten vermutet⁵⁾, doch König bestritt dies unter Heranziehung von Beispielen.⁶⁾ Wenn der Nesiarch eine beschließende Stimme gehabt hätte, dann hätte das Präscript der Bundesbeschlüsse wohl kaum ἔδοξε τοῖς συνέδροις τῶν νησιωτῶν gelaute.⁷⁾ Folglich besaß der Nesiarch nicht soviel Macht wie ein Bundesgouverneur. Ebenso wandten sich bei einer Geldverlegenheit die Delier wegen der Zahlung durch die Nesioten nicht an den Nesiarchen, sondern direkt an den König Philokles, den Abgesandten des ägyptischen Königs.⁸⁾ Während des dreimonideischen Krieges intervenierte nicht der Nesiarch, sondern der Stratege Patroklos auf Thera und Keos.⁹⁾

¹⁾ OGJ 40: [ἔδοξεν τ]οῖς συνέδροις τῶν [νησι]ωτῶν· ἐπειδὴ θέων Πα[ρομ]ε[νίσκου] Αἰγαεὺς τεταγμ[έν]οις ὑπὸ τὸν βασιλέα Πτολεμαίων ἐν Ἀλεξανδρείᾳ, τῶ[ι] τε βασιλεῖ τὰ συμφέροντ[α] πράττειν καὶ τοῖς νησιώταις εὖνοος ὧν καὶ φιλόκλῆς διατελεῖ τοῖς τε [ἀφιζονομένοις τῶν νησιωτῶν ...

²⁾ Ditt. I³ 404: Δελφοὶ ἔδωκαν προμαντεῖαν Ἀλεξανδρειεῦσι τοῖς ἀπ' Αἰγύπτου, βασιλεύοντος Πτολεμαίου τοῦ Πτολεμαίου βασιλέως ...

³⁾ König a. a. O. S. 50 ff.

⁴⁾ Delamarre Revue XXVI S. 300 Anm. 1.

⁵⁾ Revue de Philol. XX. S. 112.

⁶⁾ a. a. O. S. 67.

⁷⁾ JG. XII 7, 506 z. 1.

⁸⁾ Ditt. I³ 891 z. 2 ff.

⁹⁾ IG XII 5, 1061; 8, 820.

Alles dies wären Eingriffe in die Macht des Bundesgouverneurs gewesen. Eher hätte man wohl in Philokles einen solchen Beamten vermuten können, doch da die Nesiotengemeinden autonome Staaten waren, ist dies zu bezweifeln.¹⁾

Die Befugnisse des Nesiarchen zeigt das ietische Dekret für Zenon. Dieser war im Flottenkommando dem Nesiarchen Bakchon untergeordnet.²⁾ Der Nesiarch hatte also den Oberbefehl. So war die „Seepolizei“ in der Inselwelt seine besondere Tätigkeit.³⁾ In dieser Funktion konnte er die außerordentlichen Beiträge der Bundesmitglieder einziehen; Delamarre hatte hier an die Verwaltung der Bundesfinanzen gedacht.⁴⁾ Es handelte sich aber nur um die Kosten, die aus den Bundesunternehmungen erwachsen, wie z. B. die für Philadelphos' goldenen Kranz erwähnten 1000 Stateren.⁵⁾ Nach König verwaltete das *συνέδριον* selbst die Bundesfinanzen.⁶⁾ Außer den militärischen Aufgaben fielen dem Nesiarchen auch noch andere zu, wie z. B. die Vertretung der Protektoratsmacht bei dem *συνέδριον*. Einen solchen Einblick in seine Tätigkeit gewährt die Nikurgaiinschrift.⁷⁾ Dasselbe lehrt ein Dekret aus späterer Zeit für Sostratos.⁸⁾ Es folgt also, daß kein fremder Bundesgouverneur an der Spitze des Nesiotenbundes stand, sondern das einheimische *συνέδριον*, was als ein Beweis für die humane Regierung der Ptolemäer gegenüber den autonomen Gemeinden gelten kann.

¹⁾ König a. a. O. S. 69.

²⁾ JG XII 5, 1004 z. 2: ἐπειδὴ Ζήνων, ὁ καταλειφθεὶς ἐπὶ Βάκχωνος τοῦ νησιάρχου ...

³⁾ König a. a. O. S. 70.

⁴⁾ a. a. O. S. 112.

⁵⁾ Ditt. I³ 390 z. 57: καὶ τὸν στέφανον ἀποδώσουσιν τῷ βασιλεῖ τὸ δὲ εἰς τὸν στέφανον ἀργύριον καὶ εἰς ἐφόδιον καὶ πορείᾳς τοῖς θρωροῖς εἰσενεργεῖν τὰς πόλεις ...

⁶⁾ a. a. O. S. 67.

⁷⁾ JG XII 7, 506 z. 8: τοῖς συνέδροις ἀτελέγησαν Φιλοκλής καὶ Βάκχων ...

⁸⁾ OGJ 67 z. 3.

Das *συνέδριον* war kompetent für die Angelegenheiten des *κοινόν*, für die Kulturaufgaben und Strafbestimmungen. Zusammen mit der Protektoratsmacht lag ihm die Fürsorge für die Verteidigung der Kykladen ob.¹⁾ Doch ist noch nicht für die ptolemäische Zeit die Existenz einer Bundesflotte bezeugt, denn Bakchon war der Befehlshaber einer ägyptischen Flotte und sein Untergebener Zenon ein ägyptischer Offizier.²⁾ Erst der Niedergang der ägyptischen Seeherrschaft zwang wohl die Nesioten, an ihre Selbstverteidigung zu denken.³⁾

Im Gegensatz zu den innerpolitischen Angelegenheiten des Bundes, die die Sorge des *συνέδριον* waren, tritt die Bedeutung der Protektoratsmacht bei den äußeren Bundesangelegenheiten hervor. So hatte Bakchon im Auftrag der Bundesbehörde und des ägyptischen Königs auf Naxos interveniert.⁴⁾ Aus Ereignissen auf Keos⁵⁾ und Thera⁶⁾ ist ersichtlich, daß hier der Vertreter des Philadelphos allein die Entscheidung in der Hand hatte.

Was das Verhältnis der Protektoratsmacht zum Bunde anbetrifft, unterscheidet König ein Doppeltes: 1. Das Verhältnis

¹⁾ König a. a. O. S. 73.

²⁾ Ditt. I³ 367 z. 11: Ζήνων καθεστῆκες ἐπὶ τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου ἐπὶ τῶν ἀφράκτων.

³⁾ König a. a. O. S. 74.

⁴⁾ OGJ 43: [ἐπειδὴ Βάκχων Νικήτου ὁ νησιάρχος παρεγένετο εἰς τὴν πόλιν τὴν τῶν Κόϊων κατὰ τὰ προσταχθέντα ἐπὶ τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ τοῦ κοινοῦ τῶν νησιωτῶν καὶ ἠετήσατο δικαστὰς καὶ διαλλακτῆρας τοῖς διακρινούσας περὶ τῶν ἀμφισβητουμένων συμβολαίων.

⁵⁾ JGXII 5, 1065 z. 5: καὶ ἕστερον [παρα]γενομένου Φιλοκλέους εἰς [.. καὶ διοικοῦντος μετὰ Βάκχωνος] τὰ μετὰ τὰς νήσους καὶ τοῦ δήμου πρόσβρις ἀποστείλαντος [καὶ παρακαλοῦτος αὐτὸν ὅπως γίνονται] αἱ οἰκονομῖαι κατὰ Βάκχων ἐγραφε[ν] ...

⁶⁾ JG XII 3, 320: ὁ δάμος ὁ Θη[ραίων] ἀτεφανώϊ Πάτροκλι[ον] πάτρωνος χροσ[έω]ι στεφάνωϊ ἀπὸ δραχμ[ῶν] δισχιλ[ιω]ν ὁμαὶ καὶ ἀ[ρ]ετῆς ἕνεκα καὶ [εἰνοίας] ἃς ἐνδειγνύμε[ν]ος διατελεῖ ἔν τε [τοῖς] ἔμπροσθεν χρόνοις καὶ νῦν ἐπιστά[ται]ν τε ἀποστ[ε]ίλλας Απολλόδοτον καὶ [δικ]αστῆς ἐξ Ἰουλίδος ...

zum *κοινόν* im ganzen. 2. Das Verhältnis zu den einzelnen Inseln¹⁾ Die Protektoratsmacht ernannte in ptolemäischer Zeit den Nesiarchen. Weiterhin ist die Frage aufgeworfen, ob der Inselbund Abgaben an die Protektoratsmacht zu zahlen hatte. Delamarre, gestützt auf JG XII 7, 13, nimmt als allgemeingültig einen *φόρος* an, den die Nesioten Ptolemäos II. zahlen mußten.²⁾ Aber es handelt sich bei der eben erwähnten Philoklesinschrift nicht um einen *φόρος*, sondern um *εἰσφοραί*, außerordentliche Kriegsumlagen.⁴⁾ Auch sein anderes Beispiel, das Ehrendekret für Philoteros, handelt von einem ganz bestimmten Fall.³⁾ Erwähnt wird in der Nikurgianschrift als eine Wohltat des ersten Königs, daß er die Nesioten *τῶν εἰσφορῶν ἐκούρισε*,⁵⁾ was von Delamarre⁶⁾ und Beloch⁷⁾ als Herabsetzung, von Dittenberger⁸⁾ als gänzliche Aufhebung der Abgaben gedeutet ist. König stellt die *εἰσφοραί* außerordentlichen Kriegsumlagen gleich und betont dabei, daß die Nesiotengemeinden als autonome Staaten keinem Tribut unterworfen gewesen sein werden.⁹⁾ Francotte hat gezeigt, daß es sich um außerordentliche Tribute handelte.¹⁰⁾ Er folgert dies

¹⁾ König a. a. O. S. 79.

²⁾ JG XII 7, 13 Seine Ergänzungen [*καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν [τὸν] ἀπάνημα τὸ γινόμενον ἐκάστωι δῆ[μω]ι ἀναγ[ράψ]αντε[ς] ... [τὰς τε συντάξεις? ἄς βασιλεὶ Πτολεμαίωι ἐψηφίσαστο τελεῖν τὸν κοινὸν τὸ ἡμ[ε]τερον]*] sind aber von König als willkürlich zurückgewiesen.

³⁾ JG XII 5, 533: *ἐπειδὴ Φιλόθῆρος ... [ὁ τετραγώνος ἐπὶ τὸν βασιλέα Πτολεμαῖον παραγινόμενος πλειονάκις εἰς τὴν πόλιν Καρθαίω] ἐπὶ τὴν κομιδὴν τῶν [χορηγί]ων ἐν τοῖσι τε ἀνπεριφέρεται [δικαίως] καὶ τὴν ἐνδημίαν ποιεῖται καλῶς καὶ ἐντάκτως ...*

⁴⁾ König S. 80. Vielleicht übergaben die Delier die *εἰσφοραί*, die sie auf Ptolemäos II. Wunsch den Nesioten vorgestreckt hatten, dem Nauarchen.

⁵⁾ JG XII 7, 506 z. 16.

⁶⁾ Revue de phil. XX S. 109.

⁷⁾ a. a. O. III 1 S. 341.

⁸⁾ Syll.² 202 Anm. 9.

⁹⁾ a. a. O. S. 80.

¹⁰⁾ a. a. O. S. 81.

aus einer keischen Inschrift¹⁾ und aus der Nikurgianschrift,²⁾ da in Aegypten die Weihung einer Krone für den Herrscher als Form von Contribution galt.

Ein Zeichen des Abhängigkeitsverhältnisses des Nesiotenbundes bildet die Einrichtung der oben erwähnten Spiele, der *πτολεμαῖα*.³⁾ Göttliche Verehrung wurde dem so gefeierten Fürsten zuteil, die ihren besonderen Ausdruck in der Errichtung eines Altares fand.⁴⁾

Neben den religiösen Beziehungen sind hier auch wirtschaftliche zu nennen. Hier geben numismatische Funde wichtige Einblicke.⁵⁾ Andros, Delos, Jos, Melos, Mykonos, Naxos u. a. hatten in ptolemäischer Zeit den ptolemäischen Münzfuß oder den ihm gleichen rhodischen. Aus einem Dekret geht hervor, daß das alexandrinische Geld Kurs in Delos hatte; es folgt dies aus der Erwähnung alexandrinischer Drachmen.⁶⁾

Im Ganzen betrachtet, war das Verhältnis zwischen Nesiotenbund und Protektoratsmacht abhängig von dem jeweiligen Machtverhältnis der letzteren. So nennt König die Glanzzeit des ptolemäischen Protektorates die Regierungszeit des Philadelphos.⁷⁾ Ich hoffe später nachweisen zu können, daß die

¹⁾ JG XII 5, 1065: *ἐπειδὴ Φιλόθῆρος Ἀντιφάνου Μελιέος [τετραγώνος ἐπὶ τὸν βασιλέα Πτολεμαῖον παραγινόμενος πλειονάκις εἰς τὴν πόλιν Καρθαίω] ἐπὶ τὴν κομιδὴν τῶν [χορηγί]ων ἐν τοῖσι τε ἀνπεριφέρεται ...* Nach Graindors Auffassung (Musée belge XI [1907] S. 98 ff.) würde es sich um Delos schuldige Summen handeln. Dieser Ansicht ist auch König gefolgt, S. 97 ff.

²⁾ JG XII 7, 506 z. 59: *τὸ δὲ εἰς [τὸν] στέφανον ἀργύριον καὶ εἰς ἐφόδιον καὶ πορε[ί]ας τοῖς θεωροῖς εἰσενεγκεῖν τὰς πόλεις ἐκάστην κατὰ τὸ ἐπιβάλλον αὐτῇ καὶ δοῦναι ὡς ἂμ Βάκχων ἀποδείξει.*

³⁾ BCH XXXI (1907) S. 341 z. 17.

⁴⁾ BCH XXXI (1907) S. 341 z. 23: *ὅπως δὲ καὶ τῶν ἱερῶν ὧν θύουσαι οἱ νησιῶται ἐν Ἀήλωι τοῖς τε ἄλλοις θεοῖς καὶ Σωτήρι Πτολεμαίωι καὶ βασιλεὶ Πτολεμαίωι, ebenso JG XII 7, 506 z. 48: ... ἐν] Ἀήλωι] παρὰ τὸν βωμὸν τοῦ σωτήρος [Πτολεμαί]ου.*

⁵⁾ König a. a. O. S. 84.

⁶⁾ Ditt. I² 176 z. 15; I 306 z. 13; II 588 z. 14

⁷⁾ König a. a. O. S. 82

Regierungszeit des folgenden Herrschers an äußerer Macht nicht hinter ihr zurückbleibt.

Wichtig für die Bundesgeschichte in ptolemäischer Zeit ist vor allem die des öfteren zitierte Inschrift von Nikurgia. Sie ist die Antwort auf eine Einladung des Philadelphos an die Nesioten, in Alexandria den isolympischen Spielen beizuwohnen, die er zu Ehren seines verstorbenen Vaters eingerichtet hatte.¹⁾ Es waren von ihm die großartigsten Vorbereitungen für eine würdige Inszenierung des Festes getroffen. Dieses sollte gekrönt werden von einem penteterischen isolympischen Agon, mit dem jährliche Feiern verbunden waren.²⁾ Die geplante Veranstaltung ist die erste ihrer Art und zeigt den hellenistischen Herrscherkult vollkommen ausgebildet.³⁾ Ein doppeltes ist hierbei von Bedeutung. Philadelphos erweist seinem Vater dieselben Ehren, die diesem vor Jahren von den Inselbewohnern zu teil geworden waren. So erscheint der Kult als ein im κοινόν entstandener. Andererseits aber bleibt der Herrscher von Aegypten, in dem er den auf den griechischen Inseln entstandenen Kult für sein Reich ausgestaltet, in enger Fühlung mit dem Bund der Inseln. Diese Beziehungen sollen erneut werden durch die Anwesenheit von griechischen Theoren bei der Feier, welche Alexandria zum Zentrum des Hellenismus machen soll. Durch welche klugen Mittel sich Ptolemäos die Dankbarkeit und Treue der Inseln zu erhalten suchte, zeigt der Rückblick auf die Befreiertätigkeit des verstorbenen Königs, den die Abgesandten vom alexandrinischen Hofe wahrscheinlich dem *συνέδριον* geben mußten.⁴⁾

¹⁾ JG XII 7, 506 z. 5: *οἱτινες [χορημ]ατιούσιν ὑπὲρ τῆς θυσίας καὶ τῶν θεω[ρῶ]ν καὶ τοῦ ἀγῶνος, ὃν τίθεισιν ὁ βασιλεὺς Πτολεμαῖος τῶι πατρὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ἰσολύμπιον ...*

²⁾ Athen. V. 198 A.

³⁾ Kaerst a. a. O. II S. 41.

⁴⁾ JG XII 7, 506 z. 11: *ἐπειδὴ ὁ [β]ασιλεὺς καὶ σωτῆρ Πτολεμαῖος πολλῶν καὶ μεγάλων ἀγαθῶν αἴτιος ἐγένετο τοῖς [τ]ε νησιώταις καὶ τοῖς ἄλλοις Ἕλλησιν, τὰς τε π[όλ]εις ἐλευθερώσας καὶ τοὺς νόμους ἀποδοὺς καὶ τῆμ πατριου πολιτείᾳ πάσι καταστήσας καὶ τῶν εἰσφορῶν κομφίας ...*

Unmittelbar daran an schließt sich in der Inschrift das Regierungsprogramm des jetzigen Königs, das in kluger Diplomatie im Sinn des Vorgängers abgefaßt ist.¹⁾ So weit als irgend möglich hatte Ptolemäos I. den Inselstaaten die Selbstverwaltung aus der Väter Tagen wiedergegeben. Sehr gut ist in neuerer Zeit die Stellung des *συνέδριον* des Kykladenbundes mit einer modernen Repräsentativverfassung verglichen.²⁾ Von besonderer Wichtigkeit ist die Erwähnung des Dankes der Nesioten in der vergangenen Zeit an den ägyptischen König.³⁾ Vor Auffindung dieser Inschrift hatte man nach unseren literarischen Berichten⁴⁾ zuerst den Rhodiern die Initiative zugeschrieben, Ptolemäos dem I. den Soternamen zu geben. Die Nesioten erhielten Ehrenaufträge⁵⁾ und beschlossen ihrerseits die höchsten Ehren für den König⁶⁾.

Was das Fest selbst anbetrifft, so gibt es eine glänzende Schilderung davon, die das, was die Inschriften mit knappen Worten nur andeuten können, in bunter Darstellung zeigt. Es ist dies die Beschreibung der berühmten Pompe des Philadelphos, die Kallixenos gibt, worin er den Festzug und

¹⁾ JG XII 7, 506 z. 16: *καὶ νῦν ὁ βασιλεὺς [Π]τολεμαῖος, διαδεξάμενος τῆμ βασιλείᾳ παρ[ὰ] τοῦ πατρὸς, τὴν αὐτὴν εὐνοίᾳ καὶ ἐπιμέλειᾳ, [π]αραχόμενος διατελεῖ εἰς τε τοὺς νησιώτας καὶ τὸς ἄλλους Ἕλληνας ...*

²⁾ Kolbe Hermes LI S. 334.

³⁾ JG XII 7, 506 z. 27: *τετιμηκόσμη πρότερον τῶν σωτῆρα Πτολεμαῖον ἰσοθέοις τιμαῖ[ς].*

⁴⁾ Paus. I 8, 6: *τὸν δὲ τοῦ Ἀγῶν Σωτῆρα παραδόντων Ῥοδίων τὸ ὄνομα. Diod. XX 100, 4: Πτολεμαῖον ὡς θεὸν τιμῆσαι συμβουλεύει Ῥοδίους ...*

⁵⁾ JG XII 7, 506 z. 36: *ἀποδέχεσθ[αι] τὴν θυσίᾳ καὶ τοὺς θεωροὺς ἀποστέλλειν εἰς τὸμ πάντα χρόνον ἐν τοῖς καθ[ή]κονσι χρόνοις.] καθάπερ ὁ βασιλεὺς ἐπέσταλκε.*

⁶⁾ z. 42: *στεφανῶ[σαι] δὲ καὶ τὸμ βασιλέᾳ Πτολεμαῖον βασιλέως καὶ [σωτῆ]ρος Πτολεμαῖον χρυσῶι στεφάνωι ἀριστεῖ[ωι ἀπὸ] στατήρωγ Ἀλλίων ἀρετῆς ἔνεκεν καὶ εὐνοίας τῆς εἰς τοὺς νησιώτας, ἀναγράψαι δὲ τοὺς [συν]έδρους τὸδε τὸ ψ[ή]φισμα εἰς στήλην λιθίνην καὶ [στήσαι ἐν] Ἰήλωι παρὰ τὸν βωμὸν τοῦ σωτῆρος [Π]τολεμαῖου.*

allen Glanz des Ptolemäerhofes ausführlich schildert.¹⁾ Es folgt hieraus, daß wirklich die griechischen Inseln allegorisch in dem Zug vertreten waren und auch festländische Staaten. Ausdrücklich sollte die Befreierrolle hervorgehoben werden, die Ptolemäos Korinth gegenüber gespielt hatte. Diese Stadt war neben andern allegorischen Darstellungen, den Städten Kleinasiens und den Inseln, die Soter vor Jahren befreit hatte, als Frauengestalt im Zuge vertreten.

Die Schilderung der Pompe kann mit als entscheidend herangezogen werden bei der Auffassung und der Datierung des Festes. Man glaubte aus den Darstellungen der griechischen Städte um den Wagen, der die Bilder von Alexander dem Großen und Ptolemäos trug, schließen zu dürfen auf ein Siegesfest nach dem ersten syrischen Krieg. Dann wieder nahm man die Hochzeit mit Arsinoe, der Schwester des Königs, als Veranlassung an. Oder man vermutete ein Fest, das Philadelphos zu Ehren seiner Thronbesteigung gab²⁾. Wegen der in der Inschrift erwähnten Wohltaten Soters, die er den Inseln erwiesen, ist außerdem die Vermutung geäußert worden, daß dieser König besonders geehrt werden sollte. v. Prott³⁾, Niese⁴⁾ und Beloch⁵⁾ haben diese Ansicht vertreten. Im Gegensatz dazu hat Studniczka⁶⁾ betont, daß es sich um ein penteterisches Dionysfest handelt, bei dem die Züge der vergötterten Herrscher gleichsam nur Vortrab und Nachhut bildeten für den Zug des Dionysos. Entgegen der Annahme

¹⁾ Athenäos V 196; 201 d: *Κόρινθος δ' ἡ πόλις παρεστῶσα τῷ Πτολεμαίῳ ἑστειράνωτο διαδήματι χρυσῷ. ... προσηγορεύοντο δὲ πόλις, αἱ τε ἀπ' Ἰωνίας καὶ αἱ λοιπαὶ Ἑλληνίδες ὅσαι τὴν Ἀσίαν καὶ τὰς νήσους κατοικοῦσαι ἐπὶ τοὺς Πέρσας ἐτάχθησαν.*

²⁾ Bouché-Leclercq a. a. O. I S. 156 gibt eine Zusammenstellung der verschiedenen Ansichten.

³⁾ Rhein. Mus. LIII (1898) S. 462.

⁴⁾ a. a. O. II S. 108.

⁵⁾ a. a. O. III 1 S. 422 Anm. 1.

⁶⁾ Studniczka, das Symposium des Ptolemäos Philadelphos. Abh d. Sächs. Ges. 1914 S. 15.

von Bouché-Leclercq¹⁾, daß das Fest vor der Geschwisterhochzeit stattfand, macht Studniczka darauf aufmerksam, daß Arsinoe schon als Königin mit erwähnt ist²⁾. Indem er Ottos³⁾ chronologischen Angaben inbetreff der Arsinoe folgt, ergibt sich ihm als äußerste ungefähre Zeitgrenze des Festes die Zeit zwischen 278 und 274 als terminus post quem und 270 (Arsinoes Todesjahr nach der Mendestele) als terminus ante quem. Hiermit ist auch ein ungefähres Datum für die Einladung an die Nesioten gewonnen, weil diese dem Fest vorhergehen muß.

Die Kykladen, vereint in dem *κοινὸν τῶν νησιωτῶν*, waren ein Hauptpfeiler der ptolemäischen Seeherrschaft. Daß letztere aber eine viel ausgedehntere Basis hatte, lehren zahlreiche Inschriften und einzelne literarische Berichte, die sich auf andere Inseln des ägäischen Meeres und auf die Häfen an den Küsten Kleinasiens beziehen, von denen aus der Gebieter einer guten Flotte sehr wohl das Meer beherrschen konnte.

Auf Kreta, der „Etappe zwischen Aegypten und Sparta“⁴⁾, faßten die Ptolemäer früh Fuß. Es giebt ein Proxenedekret von Itanos für Patroklos, aus dem hervorgeht, daß hier damals unter der Verwaltung eines Strategen ein Stützpunkt des Ptolemäerreiches war.⁵⁾ Das Dekret wird ergänzt durch den späteren Schiedsspruch der Magneten vom Maiandros zwischen Hiera-

¹⁾ a. a. O. I S. 159, IV S. 307.

²⁾ a. a. O. S. 16. Athenäos 197 d: *ἡ τοῖς τῶν βασιλέων γονεῦσι κατονομασμένη* kommt hier in Betracht, worauf schon Droysen Kl. Schriften II 295 ff. hinwies.

³⁾ Otto, Priester u. Tempel I S. 146.

⁴⁾ v. Wilamowitz, Antigonos v. K. S. 221.

⁵⁾ OGJ 45: *ἔδοξεν Ἰτανίων ταῖ βονλαῖ καὶ ταῖ ἐκκλησίαι· ἐπειδὴ Πάτροκλος Μακεδῶν, ἀποστὰς ἐπὶ βασιλέως Πτολεμαίου στρατηγὸς ἐς Κρήταν, ἀνὴρ ἀγαθὸς καὶ δίκαιος ἐγένετο περὶ τὰν τῶν Ἰτανίων πόλιν καὶ πολλὰ συνήργησε τοῖς Ἰτανίοις, ὅπως τὰ τε κατὰ τὰν πόλιν ἀσφαλῶς ἔχη πολιτευομένων τῶν Ἰτανίων κατὰ τοὺς νόμους, καὶ τὰν χώραν μετὰ πάσας ἀσφαλείας νέμονται, δεδόχθαι τοῖς Ἰτανίοις ποιήσασθαι αὐτὸν πρόξενον καὶ εὐεργέταν αὐτὸν καὶ ἐκγόνοιν...*

pytna und Itanos, aus dem hervorgeht, daß die Ptolemäer geraume Zeit hindurch auf der zu Itanos gehörigen Insel Leuke ein Regierungsgebäude hatten.¹⁾ Aus der Stadt Olus gibt es Proxenedekrete für Patroklos und Kallikrates von Samos, der ebenfalls, wie Patroklos, Admiral des Philadelphos war.²⁾ Enge Beziehungen zwischen der Stadt und den Herrschern von Aegypten folgen daraus, die bis in die Spätzeit reichen. Denn Olus und die Nachbarstädte Dreros und Milatos fehlen in dem Bundesvertrag mit Eumenes im Jahre 183, woraus ein Verhältniß zu Aegypten zu erschließen ist.³⁾ In einem völkerrechtlichen Verhältniß stand die Stadt Gortyn zu dem Reiche. Der König Areus von Sparta, der mit Ptolemäos verbündet war, zog im Jahre 272 der Stadt zu Hilfe.⁴⁾ Später fiel allerdings Gortyn zu Makedonien ab, wie aus dem Bundesvertrag zwischen der Stadt und Demetrios II. aus dem Jahre 237/6 folgt.⁵⁾ Dann aber wandte Gortyn sich wieder dem ptolemäischen Bündnis zu. Eine eigentlich ptolemäische Seeherrschaft indessen läßt sich nur für die Ostspitze der Insel, für Itanos, nachweisen. Niese nennt das gegenseitige Verhältniß eine Schutzherrschaft.⁶⁾ Es gab auch eine kretische Stadt, die Arsinoe hieß, in der Nähe von Lyttos.⁷⁾

Eine andere für die Ptolemäerherrschaft wichtige Insel war von jeher Kypros. Die Insel zerfiel in mehrere Staaten, die unter Königen standen. Es war schon Ptolemäos I. gelungen, zu König Nikokreon von Salamis und seinen Verbündeten Pasikrates von Soloi, Nikokles von Paphos und Androkles von Amathus in Beziehung zu treten.⁸⁾ Dies hatte

¹⁾ Kern a. a. O. nr. 105 z. 69: Πτολεμαϊκὴ οἰκία.

²⁾ BCH XXIV (1900) S. 225.

³⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 284.

⁴⁾ Plut. Pyrrh. 27.

⁵⁾ Americ. Journ. of Arch. XII (1897) S. 189, Halbherr.

⁶⁾ Niese a. a. O. II S. 451.

⁷⁾ Stephanos v. Byzanz Ἀρσινόη. Head, Historia nummorum 2. Aufl. S. 459; Droysen a. a. O. III 2 S. 288.

⁸⁾ Arrian Diad. in Reitzensteins Ausgabe, Breslauer Philol. Abhandlungen III 3 (1885) S. 23 ff. bei Grimmig, Arrians Diadochengeschichte, S. 50: ἐν δὲ τούτῳ Περιόικτας μαθὼν τῶν ἐν Κύπρῳ βασιλέων Νικο-

wesentlich zu seiner mächtigen Stellung beigetragen. Die vier Herrscher waren dann seine Verbündeten gegen Antigonos gewesen. Als im Jahre 313 mehrere der Könige zum Abfall neigten, da wurden die ihnen untertänigen Städte Kition, Marion, Lapethos und Keryneia dem Nikokreon von Salamis als dem Strategen der ganzen Insel übergeben. Die Fürsten selbst wurden hingerichtet. Als Nikokreon in verräterische Verbindung mit Antigonos trat, wurde auch er gestürzt. Im Westen behielt das Fürstentum von Soloi seine Selbständigkeit; der König Eunostos erhielt Ptolemäos' Tochter Eirene zur Frau.¹⁾ Nach der Schlacht von Salamis fiel zwar die ganze Insel Demetrios zu, aber im Jahre 295 gewann Ptolemäos sie zurück.²⁾ Auch Kypros wurde wie Thera ein Hort der ptolemäischen Seeherrschaft. Wie eng die Beziehungen zu Philadelphos und seinem Hause waren, zeigen mehrere Votivtafeln für Arsinoe;³⁾ außerdem nannte der König zwei Städte Arsinoe. Die eine von ihnen ist das frühere Marion.⁴⁾

An der kleinasiatischen Küste erscheint Lykien als ptolemäischer Besitz und zwar als eine Erwerbung des Philadelphos. Es wird in der Adulisinschrift genannt als ererbter Besitz des Euergetes.⁵⁾ Ebenso wird es Theokrit XVII 89 erwähnt. Die Stadt Patara vergrößerte Ptolemäos und nannte sie nach seiner

κρίοντά τε τὸν Σαλαμίνιον καὶ τοὺς τ[ο]ύ[τ]φ ξ[υ]γενομένους Πασικρά[τ]α-
την τὸν Σόλιον καὶ Νικο[κλ]έα τὸν Πάριον, τοῦτον καὶ Ἀνδροκλέα τὸν
Ἀρσινόου πρὸς μὲν Πτολεμαῖον ξυμμαχίαν πεποιημένους.

¹⁾ Athen. XIII 576c.

²⁾ Diod XX 53, 1. Auch Ehreninschriften bezeugen die Ptolemäerherrschaft. OGJ 20: [Βερενίκην τὴν βασιλέως Πτολεμαίου γ]υναῖκα Ποσειδάπιος φρούραρχο[ς] καὶ κατὰ Κίτιον καὶ Βοῦτακος καὶ οἱ κνηγέται. OGJ 89: [β]ασιλεὺς Πτολεμαῖος [Πυργ]οτέλην Σώητος ἀρχιτεκτονήσαντα τὴν τριακοντήρη καὶ εἰκ[ο]σῆρη]. OGJ 17: Ἀθηναῖ Σωτήρης Νίκη καὶ βασιλέως Πτολεμαίου Πραξιόδημος Σέσματος τὸν βο[μ]ὸν ἀνέθ[η]κεν ἀγαθ[ῆ]ν τύχη.

³⁾ OGJ 34: Ἀρσινόης Φιλαδέλφου. Strack nr. 31: Ἀρσινόη Φιλαδέλφου Ναϊάδι Ἀριστοκλῆς Ἀριστοκλέους Ἀλεξανδρέως.

⁴⁾ Strabo XIV 6, 8.

⁵⁾ OGJ 54.

Schwester Arsinoe.¹⁾ Diese Stadt, sowie das Gebiet von Lissa und Telmessos, hatte wahrscheinlich die Königin infolge ihrer Heirat mit Aegypten vereinigt, nachdem sie vorher die ganze Landschaft nach Lysimachos' Tod in ihren Besitz genommen hatte.²⁾ Ein Zeugnis für Abgaben an die Ptolemäer liegt vor³⁾. Dann giebt es für Lissa zwei Dekrete⁴⁾, die von Mahaffy⁵⁾ und Niese⁶⁾ auf Philadelphos gedeutet worden sind. Aus ihnen folgt, daß nach ptolemäischen Regierungsjahren gerechnet wurde. Beloch nimmt als frühestes Datum für ptolemäischen Einfluß in Lykien das Jahr 278/7 an.⁷⁾

Auch Karien gehört mit zu den Besitzungen des Philadelphos, die er selbst erworben hat, namentlich die Küstenplätze⁸⁾. Im Innern überwog seleukidischer Einfluß. Für die ptolemäische Herrschaft über Halikarnaß sprechen mehrere inschriftliche Zeugnisse.⁹⁾ Das eine ist eine Weihinschrift der Arsinoe für Ptolemäos II.¹⁰⁾ Ebenso erscheint Kaunos, das erst nur vorübergehend von Soter eingenommen war, in der späteren Zeit, seit 285 (Demetrios' Gefangennahme) oder seit 273 (im ersten syrischen Krieg), als ptolemäischer Besitz.¹¹⁾

¹⁾ Strabo XIV 666.

²⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 265.

³⁾ Tebtunis Papyri 8: τῶν κατὰ Λυζίαν ἀρχιερατικῶν προσόδων.

⁴⁾ Michel 548: βασιλεύοντος Πτολεμαίου τοῦ Πτολεμαίου ἔτους ογδόου μηνὸς Ἀρτεμισίου... Michel 549: βασιλεύοντος Πτολεμαίου τοῦ Πτολεμαίου ἔτους ἐνδεκάτου μηνὸς...

⁵⁾ Mahaffy a. a. O. S. 487.

⁶⁾ Niese a. a. O. II S. 102 Anm. 3.

⁷⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 265.

⁸⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 266.

⁹⁾ Michel 595 z. 3: ... ὅπως δ' ἂν οἱ προδανείσαντες εἰς τὴν οἰκίαν ἦν ὁ δῆμος ἀνατίθηναι τῷ Ἀπόλλωνι καὶ βασιλεῖ Πτολεμαίῳ φανεροῖσιν πᾶσιν...

¹⁰⁾ OGJ 16: ἀγαθῆι τύχηι τῆς Πτολεμαίου τοῦ Σωτήρος, καὶ Θεοῦ, Σαράπι Ἰσι. Ἀρσινόῃ τὸ ἱερὸν ἰδρύσατο Χαϊρήμονος νῆσποιοῦντος.

¹¹⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 268. Lehmann, Klio III (1903) S. 527 ff. entscheidet sich für das letzte Ereignis, gestützt auf Polyän III 16.

Aus geographischen Gründen folgert Beloch daran anschließend, daß Knidos unter Philadelphos' Schutz gestanden hat. Bestimmt nimmt er aber für die Inseln an der karischen Küste enge Beziehungen zu den Ptolemäern an. So für Kalymna, wo das Eingreifen eines ptolemäischen Beamten erwähnt wird.¹⁾

Besonders reiche Zeugnisse liegen für die Insel Kos vor. Diese Insel erfreute sich einer besonderen Beliebtheit von seiten der Ptolemäer als Geburtsort des Philadelphos. Hier hatte seine Mutter Berenike geweiht während Soters Zuges durch die Inselwelt. Die innigsten Bande der Pietät verknüpften so den Thronerben mit der Insel, die in wissenschaftlicher Beziehung von Bedeutung war durch die großen Männer, die von ihr ausgegangen waren. Ptolemäos sandte Theoren mit Weihgeschenken und Opfern an das Asklepieion von Kos.²⁾ An seinem Hofe lebte ein koischer Bürger Kaphisophon, den er zur Uebergabe seines Schreibens erwählte. Am besten erläutert wird das gute Verhältnis durch Theokrits ἐγκώμιον εἰς Πτολεμαῖον, das zwischen den Jahren 273 bis 271 verfaßt ist.³⁾ Die Begrüßung der Insel „ὄλβιε κοῦρε γένοιο τίους δ' ἐμὲ τόσον, ὅσον περ Δᾶλον ἐτίμασεν κτανάμπυκα φοῖβος Ἀπόλλων“ als Bitte ex eventu und die Anwendung des königlichen Goldes: „ἀλλὰ πολλὴν μὲν ἔχοντες θεῶν ἐρικυδέες οἴκοι ἀλλ' ἀπαρχομένοιο σὺν ἄλλοισιν γεράεσσι“⁴⁾ ist ein weiteres Zeugnis für die reichen Gaben, die Ptolemäos seiner Geburtsstätte zuwandte⁵⁾. Das Eingreifen des ptolemäischen Nesiarchen in die Verhältnisse der Insel ist schon erwähnt.⁶⁾ Das günstige Verhältnis zu dem ägyptischen König bezeugt ferner ein Brief, den der König

¹⁾ Ancient greek inscriptions in the British Museum II 261, bei Beloch III 2 S. 268: ἀποσταλεῖς παρὰ τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου...

²⁾ OGJ 42 z. 5: βασιλεὺς Πτολεμαῖος ἔγραψεν, ὑπὲρ αὐτοῦ ἄν ἐπιστολαὶ [α']ν ἔπεμψε ποτὶ τὸν δᾶμον ὑπὲρ τᾶς θναίας[ς] ἀς [ἐξ]ασπείσται-κε[ν] τῷ τε [Α]σλαπιῷ καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς ἀπάγοντα Καφισοφῶντα μετὰ τῶν συνθεώρων...

³⁾ Theokrit XVII 66.

⁴⁾ Theokrit XVII 108.

⁵⁾ Herzog, MA XXVIII (1898) S. 447 ff.

⁶⁾ OGJ 48.

Ziaelas von Bithynien an die Koer gesandt hat.¹⁾ Es geht aus ihm hervor, daß bereits freundschaftliche Beziehungen des Philadelphos zu diesem „Schlüsselbewahrer des Bosporus“ bestanden, wenn der ägyptische König auch noch keine Besitzinteressen am Hellespont hatte. Um so eher konnte aber ein freundliches Verhältnis zu Ziaelas bestehen. Es ist zwar eine unsichere, doch naheliegende Vermutung, daß vielleicht diese Beziehungen später für Euergetes wertvoll wurden, als er während des seleukidischen Bruderkrieges seinen Siegeszug bis zum Hellespont hinauf unternahm. War doch Bithynien ein Reich, das die seleukidische Großmachtentwicklung hinderte, was für Ptolemäos wertvoll war, und ähnlich verhielt es sich mit Ptolemäos für die bithynischen Interessen. Für Philadelphos' Beziehungen zu Kos kommt hier noch in Betracht das Bruchstück eines Briefes, das eine Arsinoe erwähnt.²⁾ Eine weitere Erklärung des Fragments ist leider versagt. Diese Beziehungen zum Ptolemäerhofs überdauerten die Jahrzehnte. In einer späteren stürmischen Zeit, in dem Kampf zwischen Aegypten und Makedonien, als nirgends mehr Ruhe und Sicherheit war zur Erziehung des königlichen Kindes, rettete die Königin Kleopatra ihren Enkel, den nachmaligen Ptolemäos IX. auf die dem Herrscherhause treu gebliebene Insel³⁾.

Verhältnismäßig viel Zeugnisse gibt es für die ptolemäische Interessensphäre in Jonien. Durch Arsinoe war Samos, wie oben gesagt, an die ägyptische Krone gefallen.⁴⁾ Dies bezeugt auch eine Ehreninschrift für Philadelphos⁵⁾, ebenso eine Inschrift,

¹⁾ Herzog MA XXX (1905) S. 15 z. 22: *διὰ τὸ τὸν βασιλέα Πτολεμαῖον οἰκείως διακείσθαι τὰ πρὸς ἡμᾶς ὄντα ἡμέτερον φίλον καὶ σύμμαχον.* Ditt. I⁸ 456.

²⁾ MA XXX (1905) S. 178: *τῆς ἀδελφῆς Ἀρσινόης.*

³⁾ Paton u. Hicks a. a. O. S. 82.

⁴⁾ JG XII 7, 506.

⁵⁾ Strack nr. 18: *ὑπὲρ Πτολεμαίου, τοῦ Πτολεμαίου καὶ Βερενίκης, καὶ ὑπὲρ Ἀρσινόης τῆς γυναικὸς καὶ Καλλικράτου Βοιωτοῦ, τοῦ γυναικὸς ὁ δεινὸς Σάμιος ἀνέβηκεν.*

die auf einen seiner Offiziere sich bezieht.¹⁾ Gleichzeitig mit dieser Insel ist nach Beloch auch Ikaros und etwas später Ephesos unter ptolemäischen Einfluß gekommen.²⁾ Wie neueste Funde gezeigt haben, war vor allem Milet ein Stützpunkt der Lagidenmacht.³⁾ Die bisherigen Ansichten über den Anfangstermin und den Charakter der Beziehungen Milets zu den Ptolemäern müssen deshalb als überholt gelten.⁴⁾ Die von Rehm edierte Inschrift ist die erste urkundliche Bestätigung für die Tatsache, daß Philadelphos sofort nach Lysimachos' Tod nach Kleinasien übergriff. Es handelt sich in dem Dekret um Verhandlungen Ptolemäos II. mit Milet in betreffs kriegerischer Ereignisse in der nächsten Umgebung der Stadt, die weiter unten noch in den Zusammenhang eingeordnet werden sollen. Hier kommen vorläufig nur die betreffenden Punkte in Betracht, die auf die ägyptischen Beziehungen zu Milet schließen lassen.⁵⁾ Von besonderer Wichtigkeit ist hierbei die Schenkung von Land an die Stadt. Vielleicht hatte diese alte Ansprüche darauf als auf Königsland

¹⁾ OGJ 41: *ἐπειδὴ Στρατῶν Στρατῶνος, ἀποστ[αλε]ίς ὑπὸ τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου ἐπὶ τὸ τὰς παραβολὰς τῶν [δικ]ῶν λαμβάνειν, ἐφ' ἃ τε ἀπεστά[λ]η [καλῶς κ]αὶ δικαίως οἰκονομῶν διατελεῖ καὶ ἐν τοῖς] λοιποῖς εἶνον καὶ πρόθυμον ἐαυτὸν παρέχεται τοῖς πολιταῖς ...*

²⁾ a. a. O. III 2 S. 271.

³⁾ Rehm Milet III nr. 139.

⁴⁾ So Beloch III 1 S. 614, daß Milet erst zwischen 268 und 261, nach der Schlacht bei Sardes, zu Philadelphos übergegangen sei. Ebenso Lehmann, Klio III (1908) S. 529, der das Ereignis in den ersten syrischen Krieg setzt. vergl. Rehm, Milet III, nr. 123. S. 263.

⁵⁾ z. 2: *καὶ πρότερον τῆμ πᾶσαν ἐποιοῦμην σπονδὴν ὑπὲρ τῆς πόλεως ἡμῶν καὶ χώραν διδοῦς καὶ ἐν λοιποῖς ἐπιμελούμενος, ὡς προσήκον ἦν, διὰ τὸ καὶ τὸμ πατέρα τὸν ἡμέτερον ὄραν οἰκείως τε πρὸς τῆμ πόλιν διακείμενον καὶ πολλῶν ἀγαθῶν παραίτιον ἡμῖν γενόμενον καὶ φόρων τε σκληρῶν καὶ χαλεπῶν ἀπολύσαντα καὶ παραγωγίον παρ' ἡμῖν. ἄτινες τῶμ βασιλέων κατέστησαν, νυνί τε ἡμῶν τῆμ πόλιν καὶ τῆμ πρὸς ἡμᾶς [φ]ιλίαν καὶ συμμαχίαν οἰκείως διατετηρηκότων ...*

z. 27—32: *διαδεξάμενός τε τῆμ βασιλείαν ὁ υἱὸς αὐτοῦ βασιλεὺς Πτολεμαῖος καὶ ἀνανεωσάμενος τὴν τε φιλίαν καὶ συμμαχίαν τῆμ πρὸς τῆμ πόλιν πᾶσαν πεποιήται σπονδὴν ὑπὲρ τῶν συμφερόντων πᾶσι Μιλησίοις χώραν τε ἐπιδοῦς καὶ τὴν εἰρήνην παρασκευάζων τῶι δήμῳ καὶ τῶν ἄλλων ἀγαθῶν πα[ρ]αίτιος γινόμενος τῆι πόλει ...*

aus dem früheren Besitz der Perserkönige.¹⁾ Die Abtretung desselben durch den ägyptischen König war für das finanziell bedrängte Milet von großem Wert. Die Eponymenliste vom Jahre 279 erwähnt die gleiche Gunst.²⁾ So ist diese Liste zugleich wichtig für die Datierung des Beginnes der gegenseitigen Beziehungen. In Milet befindet sich eine ptolemäische Garnison, an deren Spitze der „Sohn“ des Königs und Kallikrates stehen.³⁾ Ueber die viel umstrittene Persönlichkeit des *εἰός* herrscht heute Klarheit. Es handelt sich nicht um einen Bastard des Philadelphos, wie früher angenommen wurde⁴⁾, sondern um den Sohn der Arsinoe aus ihrer Ehe mit Lysimachos.⁵⁾ v. Stern hat darauf hingewiesen, daß dieser Ptolemäos eine wichtige Stellung als Mitregent des ägyptischen Königs einnahm, indem er nicht nur in Ephesos kommandierte, sondern auch eine führende Rolle in dem Gebiet der Kykladen spielte.⁶⁾ Er folgert dies aus dem Umstand, daß bei der Eidesablegung der Milesier der Prinz noch vor dem regierenden König genannt ist. Bewährten Männern hatte Ptolemäos die Verwaltung dieses bedeutenden Gebietes übertragen. Um das Jahr 259 war der Aetoler Timarchos der Befehlshaber der ptolemäischen Besatzung.⁷⁾ Für Beziehungen zu Aegypten spricht fernerhin noch eine Weihinschrift im Didymeion für Philotera, die Schwester

¹⁾ v. Wilamowitz GGA (1914) S. 84.

²⁾ Rehm nr. 123 z. 38: ἐπὶ τούτῳ ἐδόθη ἡ χώρα τῷ δήμῳ ἐπὶ τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου. Die Beziehungen beginnen also nicht erst 263, sondern ungefähr schon 279.

³⁾ Rehm nr. 139 z. 8: γέγραπεν γὰρ μοι ὁ τε εἰός καὶ Καλλικράτης καὶ οἱ ἄλλοι φίλοι οἱ παρ' ἐμῖν ὄντες, ἦν ἀπόδειξιν πεποιήσθαι τῆς πρὸς ἡμᾶς εἰνοίας ...

⁴⁾ Bouché-Leclercq a. a. O. IV S. 312 gibt ältere Literatur: Rehm a. a. O. S. 303; v. Wilamowitz GGA 1914 S. 88.

⁵⁾ v. Stern, Hermes L S. 429 ff.

⁶⁾ v. Stern, Hermes L S. 429. Jhm stimmt bei Kolbe, Hermes LI S. 551.

⁷⁾ Trog. Prol. 26.

des Königs.¹⁾ Beloch schließt aus dem Verhältnis zu Milet auch auf die Zugehörigkeit anderer jonischer Städte, wie Priene und Myus, zu Aegypten.²⁾ Nach Hiller v. Gärtringen, dem das neue Material noch nicht vorlag, ist Philadelphos' Einfluß nur vorübergehend gewesen.³⁾ Für Erythrä folgert Beloch ptolemäische Besatzung aus der Erwähnung von *Πτολεμαϊκοί* (in einer Inschrift⁴⁾, desgleichen für Chios aus einer Weihung, die er auf Philadelphos bezieht.⁵⁾ Aus der geographischen Lage von Lesbos und Tenedos schließt er desgleichen auf die Zugehörigkeit zu Aegypten.⁶⁾

Von thrakischen Gebieten ist unter Philadelphos' Herrschaft nur die Insel Samothrake zu nennen, die eine eigene Bedeutung erlangte. Sie war berühmt durch ihre Mysterien, den Dienst der chthonischen Gottheiten. Arsinoe hatte die Insel mit dem Ptolemäerreiche vereinigt; nach der Ermordung ihrer Söhne durch ihren zweiten Gatten Ptolemäos Keraunos war sie als Schutzfliehende an den Altar der *μεγάλοι θεοί*⁷⁾ geflüchtet, denen sie früher, als Gemahlin des Lysimachos, den prächtigen Rundbau, das Arsinoeion, errichtet hatte.⁸⁾ Als sie dann, nachdem ihr Schicksal aus der Nacht der Verzweiflung heraus die Wendung zum Licht genommen hatte, als Königin über Aegypten gebot, da bewies sie durch besondere Aufmerksamkeit der „*ἱερῇ χρών*“⁹⁾ der Hellenen ihr Interesse. Wohl auf ihre Veranlassung errichtete Philadelphos hier einen Tempel,

¹⁾ OGJ 35: βασιλισσῶν Φιλότηρον βασιλέως Πτολεμαίου ὁ δῆμος ὁ Μιλησίων Ἀρτέμιδι Πυθείῳ.

²⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 273.

³⁾ v. Hiller, Priene S. XV.

⁴⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 273 wegen Ditt. I² 210 z. 17: καὶ τῶν τοῖς Πτολεμαῖοις προσοφειλομένων εἰς σιτηρέσιον.

⁵⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 273; Strack nr. 19: ἐπεὶ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλισσῆς Ἀρσινόης.

⁶⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 276.

⁷⁾ Justin XXIV 3, 9.

⁸⁾ Conze, Hauser, Benndorf a. a. O. S. 81 ff.; Strack nr. 32: βασιλισσᾶ Ἀρσινόῃ βασιλέως Πτολεμαίου θυγατρὶ βασιλέως Ανσιμάχου γυνὴ εὐχὴν θεοῖς μεγάλοις. vergl. jetzt O. Kern *Καβείροι* bei Pauly-Kroll s. v.

⁹⁾ Orphische Hymnen XXXVIII 4.

das Ptolemaion¹⁾. Der König erkannte ebenfalls, von welcher Bedeutung es für ihn war, wenn er die Insel fest an sein Reich band. Galten doch die Kabiren, die mächtigen Seegötter der Insel, als die schützenden Gottheiten der Seeherrschaft. Wer ihnen Tempel erbaute, dem verliehen sie die größte Macht.²⁾ Die Ausdehnung der Ptolemäerherrschaft hat diesen Glauben gerechtfertigt. Dafür sollte Samothrake für lange Zeit den Schutz des ägyptischen Herrscherhauses erfahren.

So reich auch inschriftliches Material für die Beziehungen des zweiten Lagiden zu Griechenland vorliegt hinsichtlich der Inseln und der kleinasiatischen Küste, sind desto spärlicher urkundliche Zeugnisse und Funde auf dem griechischen Festland. Hier schweigt literarische Ueberlieferung und Epigraphik. Nur zwei Städtegründungen auf griechischem Boden verknüpfen Philadelphos und Hellas. Die Gründung von Methana in der Argolis, das später Arsinoe genannt ist, weist in die spätere Regierungszeit des Philadelphos.³⁾ Ich hoffe, den Beweis erbringen zu können, daß auch Arsinoe in Aetolien eine Gründung dieses Königs ist.

Schon unter Soter habe ich Beziehungen zwischen dem Ptolemäerhofe und Aetolien erwähnt, wengleich diese noch nicht gerade Fragen der großen Politik betrafen. Hier ist meines Erachtens der erste Nachweis einer ptolemäischen Interessensphäre auf festländischem hellenischen Boden, im Herzen eines Landes, das von jeher dem Eroberer vom Norden, Makedonien, feindlich entgegen getreten war. Strabo erzählt von der Stadt Konope, daß sie ihre Gründung als Stadt der Arsinoe verdanke, der Tochter Ptolemäos I. und Gemahlin Ptolemäos II.⁴⁾ Nach ihr hieß sie Arsinoe. Es handelt sich

¹⁾ OGJ 23: βασιλεὺς Πτολεμαῖος Πτολεμαίων καὶ Βερενίκης Σωτήρων θεοῖς μεγάλοις.

²⁾ v. Wilamowitz, Antigonos S. 186.

³⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 639 ff.

⁴⁾ Strabo S. 460: πτόμα δ'ἔπηρξεν Ἀρσινόης τῆς Πτολεμαίων τοῦ δευτέρου γυναικὸς ἄμα καὶ ἀδελφῆς.

dabei um das heutige Ἀγγελόκαστρον. Hier ist eine Inschrift Ἀρσινόεων gefunden.¹⁾ Ueber den Charakter dieser Gründung sind die verschiedensten Vermutungen geäußert worden. So hat Beloch angenommen, daß es sich um eine Gründung der Aetoler zu Ehren des Lysimachos handelt.²⁾ Als ein Analogon zog er die Gründung von Lysimacheia in der nächsten Nachbarschaft von Arsinoe heran und bestritt die Gründung durch die Königin selbst. Woodhouse zieht den Vergleich mit Ephesos, das Lysimachos nach seiner Gemahlin umgenannt habe, und hält die Stadt für eine Gründung dieses Fürsten.³⁾ Dem gegenüber glaube ich, daß hier Droysens Ansicht die meiste Wahrscheinlichkeit für sich hat.⁴⁾ Dieser hat mit Recht auf die Strabostelle als die einzige in Betracht kommende Angabe hingewiesen und betont, daß Strabo ausdrücklich die Königin als die Gründerin bezeichnet.⁵⁾ Und zwar handelt es sich wegen der Miterwähnung des Philadelphos um Arsinoe als ägyptische Königin, nicht als Lysimachos' Gattin. Ueberholt ist Droysens Datierung dieser Gründung. Die neuesten Daten und Droysens Ansicht miteinander in Einklang gebracht ergeben politische Beziehungen zwischen dem Ptolemäerhof und Aetolien. Scharfsinnig hat Droysen erkannt, daß die Gründung beeinflusst ist durch die herrschende Stellung des ätolischen Bundes in Mittelgriechenland. Genährt wurde diese antimakedonische Bewegung vom ägyptischen Königshofe aus und ihr Zweck war die Bekämpfung des Antigonos Gonatas. „In der Wichtigkeit, die Aetolien sowohl für die Werbungen wie für die hellenische Politik hatte, mußte der Lagidenhof den Grund finden, die großen Kosten zu solcher Gründung in fremdem Gebiet zu verwenden.“⁶⁾ Für Droysen wird terminus ante quem der Gründung die Seeschlacht bei Kos, die er 265

¹⁾ Woodhouse a. a. O. S. 213.

²⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 249 ff.

³⁾ a. a. O. S. 214.

⁴⁾ a. a. O. III 2 S. 327.

⁵⁾ Zu derselben Ansicht ist auch Oberhummer a. a. O. S. 146 gelangt.

⁶⁾ Droysen III 2 S. 328.

setzt. 266 wird ihm terminus post quem als Datum der Geschwisterhochzeit. Diese Datierung war für Woodhouse ein Grund, die Unmöglichkeit der ptolemäischen Gründung zu behaupten.¹⁾

Ganz anders erscheint die politische Lage im Lichte neuester Forschung. 259 ist das Jahr der Schlacht von Kos, wie später noch gezeigt werden soll.²⁾ Die Hochzeit der Geschwister fand bereits 278/77 statt, wie Otto nachgewiesen hat.³⁾ Folglich ergibt sich ein Zeitraum von ungefähr neunzehn Jahren, in dem mit großer Wahrscheinlichkeit Beziehungen zwischen Aegypten und Aetolien angebahnt sein können. Hierdurch sind meines Erachtens auch die weiteren Einwände von Woodhouse widerlegt.⁴⁾ Vielleicht ist es auch nicht unwichtig, an die vielen Städtegründungen der Ptolemäer zu erinnern, die fast alle den Namen Arsinoe bekamen, Arsinoe an den Bitterseen und Arsinoe an der Straße von Deire⁵⁾, Arsinoe in Kilikien⁶⁾, Arsinoe auf Kreta⁷⁾, Arsinoe in Lykien⁸⁾, Arsinoe im Peloponnes⁹⁾ und Arsinoe in Syrien¹⁰⁾. Weiterhin zieht Droysen noch ein Dekret von Lamia heran, in dem ein Feldherr aus Arsinoe erwähnt wird.¹¹⁾ Woodhouse macht freilich geltend, daß vor dem Jahre 220 keine Tatsache einer ägypterfreundlichen Tendenz in der äußeren ätolischen Politik bezeugt sei.¹²⁾ Dem gegenüber lassen sich genügend direkte und indirekte Zeugnisse anführen, die gegen Woodhouses Annahme sprechen.

¹⁾ a. a. O. S. 216 ff.

²⁾ Rehm a. a. O. S. 300.

³⁾ Otto, Priester u. Tempel im hellen. Aegypten I S. 146

⁴⁾ a. a. O. S. 218 ff.

⁵⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 292 weitere Literatur.

⁶⁾ Strabo XIV 670.

⁷⁾ Stephanos v. Byzanz Ἀρσινόη.

⁸⁾ Strabo XIV 666; Beloch a. a. O. III 1 S. 271.

⁹⁾ Strack nr. 92 z. 1: ἐπὲρ βασιλέω; Πτολεμαίων; Bel. III 1 S. 640 Anm.

¹⁰⁾ Steph. v. Byz. Ἀρσινόη πόλις Συρίας; Beloch III 1 S. 271.

¹¹⁾ Collitz 1439: Στρατηγόντος τῶν Αἰτωλῶν I... Ἀρσινόεω; ἀγαθαί τῆσαι.

¹²⁾ a. a. O. S. 218.

So suchen die Keer und Tenier, Mitglieder des *κοινὸν τῶν νησιωτῶν*, Anschluß an den ätolischen Bund.¹⁾ Folglich können gewisse Beziehungen zwischen der Protektoratsmacht und dem ätolischen Bund als Voraussetzungen dazu angenommen werden. Dann fällt meines Erachtens schwer ins Gewicht die Haltung der Aetoler nach den Galaterkämpfen (c. 279) den Makedonen gegenüber. Die makedonischen Könige werden von der delphischen Amphiktyonie ausgeschlossen.²⁾ Fernerhin wird Pyrrhos, dem ptolemäischen Verbündeten, der Durchzug durch Aetolien bei seinem Feldzug gegen Antigonos gewährt.³⁾ Aetolische Söldner bilden weiterhin einen Hauptbestandteil seines Heeres in Italien.⁴⁾ Eine Statue von ihm ist in Kallion aufgestellt.⁵⁾ Da Pyrrhos der Feind des Antigonos ist und die Aetoler im Bunde mit ihm vorgehen, sind sie folglich auch die Gegner des Makedonerkönigs. Deshalb irrt Beloch, wenn er von einem „stets guten Einvernehmen mit Antigonos“ spricht.⁶⁾ Weiterhin ist ihr feindliches Verhältnis zu Antigonos daran zu erkennen, daß sie den Tyrannen Aristotimos von Elis, den Antigonos eingesetzt hatte, mit stürzen halfen und die Rückkehr der Verbannten mit ins Werk setzten.⁷⁾ Auch ihr Schutzbündnis mit Elis gegen Antigonos ist hier von Bedeutung.⁸⁾ Ganz besonders von Wichtigkeit erscheint mir aber der Umstand, daß um die Wende der sechziger Jahre ein Aetoler Timarchos eine verantwortliche Stellung in Ptolemäos' Diensten hat als Befehlshaber der ptolemäischen Besatzung in Milet.⁹⁾ Ich hoffe mit der Zusammenstellung dieser Tatsachen den Beweis erbracht zu haben für

¹⁾ JG XII 5 testimonia 1322.

²⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 385.

³⁾ Plut. Pyrrh. 26 ff.

⁴⁾ Dionys. XX 1.

⁵⁾ Ditt. II² 919.

⁶⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 340.

⁷⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 444.

⁸⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 651 Anm. 1.

⁹⁾ Trogus Prolog. 26; Rehm a. a. O. S. 300 ff.

enge Beziehungen zwischen Alexandria und Aetolien, der „ἀλλ' ὅλης τῆς Ἑλλάδος Σφίγγα περικρατοῦσα“¹⁾ schon zur Zeit des zweiten Ptolemäers. Diese Interessengemeinschaft mit einer makedonenfeindlichen Macht kann deshalb als ein Beweis für politische Beziehungen des Lagiden in dieser Zeit auf griechischem Boden angesehen werden.

Nicht nur zu dem ätolischen Bund, sondern auch zu dem Gemeinwesen des böotischen Bundes lassen sich Beziehungen der Ptolemäer nachweisen. Es handelt sich hier um Inschriften, die auf einer weißen Marmorsäule in Oropos in Böotien gefunden sind. Die eine der Inschriften ist eine Ehreninschrift für eine Königin Arsinoe²⁾, die andere ein Ehrendekret für einen Byzantier Phormio, den Freund eines Ptolemäos³⁾. Ich hoffe nachweisen zu können, daß aus beiden Inschriften ein engeres politisches Verhältnis des Bundes zu Alexandria zu erschließen ist.

Die Stadt Oropos, früher selbständig, war von Ptolemäos II. den Böotiern übergeben worden.⁴⁾ Seit jener Zeit gehörte sie fest zu diesem Bund. Antigonos Gonatas' Niederlage gegen Ptolemäos Keraunos (289) hatte in Griechenland den Abfall vieler Staaten zur Folge gehabt, zu denen auch der böotische Bund gehörte.⁵⁾ Dieser Gegensatz zu dem Makedonenkönig legt den Gedanken an Beziehungen zwischen dem Lagidenhof und dem makedonenfeindlichen griechischen Staat

¹⁾ Duris fragm. 30, Athenäus VI 63 S. 253 d.

²⁾ OGJ 81: βασιλισσαν Ἀρσινόην].

³⁾ OGJ 81 z. 6: ἐπειδὴ Φορμίων ὁ Βυζάντιος, φίλος ὄν] τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου, καὶ λέγων καὶ πρῶτων [διατε]λεῖ τὰ συμφέροντα τῷ δήμῳ καὶ κατ' ἰδίαν αἰεὶ τῶν πολιτῶν τῷ χρεῖαν ἔχοντι τὴν πᾶσαν σπονδὴν ποιεῖται [καὶ οὐ] μόνον ἐν τῇ ἰδίᾳ ὧν εὖνον ἐαυτὸν παρῆγετο τῷ [δήμῳ], ἀλλὰ καὶ νῦν παρὰ τῷ βασιλεῖ Πτολεμαίῳ πολλ[οὺς καὶ] συμφέροντας λόγους ποιεῖται ἕπερ τῆς πόλεως· z. 23: ἀναγράψαι δὲ τὸδε τὸ κήρυγμα τοῖς πολεμάρχου[ς] τοῖς ἐπι ἱερέως Ἰημοκράτου τοῦ δευτέρου ἐν [τῷ ἱερῷ τοῦ] Ἀμφιαρέου ἐπὶ τῆς βάσεως τῶν ἐκόντων τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ τῆς βασιλίσσης Ἀρσινόης].

⁴⁾ Diod. XIX 78, 3.

⁵⁾ Justin XXIV 1, 2.

nahe. Daß solche tatsächlich bestanden haben, lehrt diese doppelte Inschrift. Einerseits wird die Königin des Ptolemäerreiches speziell geehrt, dann ein Freund des regierenden Königs, der eine vermittelnde Rolle zwischen der Stadt Oropos und dem alexandrinischen Hof eingenommen hat. Seine Verdienste um Oropos bei dieser Gelegenheit rühmt das Dekret. Der Ehrenbeschluß soll aufgeschrieben werden auf die Basis der Bilder des ägyptischen Königpaares, die im Heiligtum des Amphiaros, des alten böotischen Heros und Heilgottes, stehen. Dieses Faktum ist sehr wichtig. Statuen wurden den führenden politischen Persönlichkeiten nur da errichtet, wo ihr Einfluß groß war. Wenn also in einer böotischen Bundesstadt Statuen der Ptolemäer aufgestellt waren, so sind sie als ein Zeichen großen Interesses für das betreffende Herrscherhaus aufzufassen. Meines Wissens ist diese Inschrift in keiner Darstellung des Hellenismus berücksichtigt worden. Auch Beloch, der Beziehungen zwischen Ptolemäos und Böotien während des Abfalles des Alexandros von Korinth anerkennt, nimmt keinen Bezug auf dieses frühere Verhältnis.¹⁾

Mit diesem Hinweis komme ich auf die Chronologie der Inschriften und damit der in der zweiten berührten Verhältnisse zu sprechen. Welcher Ptolemäos gemeint ist, zeigt die Inschrift nicht. Das Archontat des Dionysos und das Priesteramt des Demokritos²⁾ lassen leider keine nähere Deutung zu. Aus der Nennung der Arsinoe läßt sich auf Philadelphos' oder Philopators Regierung schließen. Dittenberger³⁾ datiert die Inschrift in die Regierungszeit des letzteren, Strack⁴⁾ entscheidet sich für den zweiten Lagiden und Michel⁵⁾ läßt die Frage offen. Ich glaube auf Philadelphos schließen zu dürfen. Dabei ist mir terminus post quem die Zeit nach der Geschwisterhochzeit und terminus ante quem das Jahr 270, Arsinoes Todesjahr. Mit

¹⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 689.

²⁾ JG Sept. 252 gibt dieselbe Datierung.

³⁾ OGJ 81 note 1.

⁴⁾ Strack, *Dynastie* nr. 34.

⁵⁾ Michel nr. 204.

ihrem Tode setzt bald ihre Vergöttlichung durch ihren Bruder ein, sodaß die Namen des Königspaares in späteren Jahren immer das Beiwort *τῶν φιλαδέλφων* haben. Gerade das fehlende Beiwort ist mir auch ein Argument gegen die Annahme Dittenbergers. Der schwache Herrscher Philopator erscheint auf den Inschriften nie anders mit Arsinoe als *θεοὶ φιλοπατόροι*. Es ist nicht denkbar, daß gerade hier wegen des fehlenden Götternamens ein Zufall vorliegt und deshalb ist die Inschrift ein Beweis für ptolemäische Interessen in Böotien schon in den siebziger Jahren.

3. Kapitel.

Der Kampf gegen Makedonien.

Aus dem bisher Besprochenen ist ersichtlich, welches Machtgebiet Philadelphos sein eigen nannte. Die meisten Inseln des ägäischen Meeres und die hauptsächlichsten Küstenplätze Kleinasiens standen unter seiner Herrschaft. Wirtschaftliche Interessen kennzeichnen deshalb seine auswärtige Politik. Eine gesicherte Ausfuhr, ein ungehemmter Transport der reichen ägyptischen Getreidevorräte, die schon Kleomenes so gewinnbringend verkauft hatte, mußte die Hauptaufgabe seiner Wirtschaftspolitik sein. Vor eine große Aufgabe war er gestellt, wenn er diesen Machtbereich für die Folgezeit bewahren wollte, da ihm ein mächtiger Gegner in dem Makedonenkönig erwachsen war. Auch Antigonos Gonatas verfügte über eine gewaltige Marine und konnte deshalb ein Wachsen der ägyptischen Seeherrschaft nicht gleichgültig mit ansehen. Es mußte deshalb zu einem Kampf zwischen den beiden Gegnern kommen.

Vorläufig sollte es sich noch nicht um einen Einzelkampf zwischen den feindlichen Mächten handeln. Ein Krieg fast aller hellenistischen Staaten war der nächste Ausdruck des Gegensatzes. Lange waren Ursachen, Mächtegruppierung und

Umfang dieses Krieges ein Rätsel. 1828 brachte Niebuhr des Rätsels Lösung.¹⁾ Er wies nach, daß es sich um den Kampf zwischen Athen, Sparta, anderen griechischen Staaten und Ptolemäos auf der einen, Antigonos und seinen Verbündeten auf der andern Seite handelte. Nach dem Leiter der athenischen Politik, Chremonides aus dem Demos Athalidae, nennt man diesen Krieg den chremonideischen.²⁾ Aber, wie die gleich zu besprechende Hypothese von Lehmann-Haupt zeigt, hat sich diese Lösung nicht allgemein Geltung verschafft. Umstritten sind auch Datum und Gründe dieses wichtigen historischen Ereignisses. Eine genaue Betrachtung der Vorgeschichte kann hier allein Klarheit bringen.

Die Ursache dieses Krieges ist vor allem der Widerstand der Griechen gegen Antigonos Gonatas, dessen wachsende Macht nach der Besiegung des Pyrrhos (272) als eine ernste Bedrohung der griechischen Freiheit erschien. Ägyptische Großmachtspolitik leitete nach Kolbe Philadelphos bei seiner Unterstützung der Hellenen.³⁾ Kolbe tritt hier in Gegensatz zu Tarn, der annahm, daß vornehmlich das Bedürfnis nach ägyptischer Getreidezufuhr Athen zur Parteinahme für Ägypten veranlaßt hätte.⁴⁾ Demgegenüber wies Kolbe⁵⁾ nach, daß bis zum Jahre 229 der Piräus von makedonischen Besatzungen gehalten wurde, wie Beloch⁶⁾ schon erkannt hatte. Athen hätte sich durch einen Abfall jede überseeische Zufuhr verscherzt. Grundlos ist die Hypothese von Lehmann-Haupt, daß es sich bei diesem Krieg um einen Kampf zwischen Ägypten, Makedonien, Sparta und Rom auf der einen, Syrien, Kyrene, Epeiros, Tarent und Karthago auf der andern Seite

¹⁾ Niebuhr, Kl. Schriften I S. 451—58.

²⁾ Die Bezeichnung *Χρεμονίδειος πόλεμος* findet sich bei Hegeandros fr. 2 (bei Athenäus VI 250 ff.)

³⁾ Götting. Gel. Anz. 1916 S. 445.

⁴⁾ Tarn, Antig. Gonatas S. 275 ff.

⁵⁾ Kolbe, GGA 1916 S. 445 ff.

⁶⁾ Beloch a. a. III 2 S. 379 ff.

gehandelt habe.¹⁾ Wie bereits oben gesagt wurde, bestanden die denkbar besten Beziehungen zwischen Ptolemäos und dem Epirotenkönig, sodaß schlechterdings ein Gegensatz zwischen ihnen nicht einzusehen ist. Kolbe hat weiterhin durch genaue Interpretation von Kallimachos' Hymne auf Delos vers 171 und Plutarch Pyrrhus 27 die Unmöglichkeit dieser politischen Konstellation bewiesen, besonders da Spartas Eingreifen auf Kreta durchaus nicht als Erfüllung einer Bundespflicht gegen Aegypten aufgefaßt werden darf.²⁾ Vor allen Dingen ist ganz unmöglich die Waffenbrüderschaft zwischen dem ägyptischen und dem makedonischen König, die auch sonst nie bezeugt ist. Wenn in diesen Jahrzehnten der hellenistischen Geschichte ein direktes Eingreifen des Lagiden in Hellas nicht bezeugt ist, so liegt dies daran, daß im Osten sein Reich eine schwere Krise zu bestehen gehabt hatte, aus der es aber mit verstärkter Machtfülle hervorgegangen ist.

Dies war der erste syrische Krieg gewesen. Erst als Ptolemäos hier Sieger geblieben war, konnte er sein Augenmerk wieder den griechischen Angelegenheiten zuwenden. Er erkannte, daß jetzt die Zeit zu einem tatkräftigen Eingreifen für ihn gekommen war. Die Zurückdämmung des makedonischen Einflusses in Griechenland mußte seine nächste Aufgabe sein. Deshalb war die erste Forderung ein Bund mit Athen, der führenden hellenischen Macht.

Tarn hat geschlossen, daß von 273 bis 270 ein ägyptenfreundliches antimakedonisches Regiment in Athen bestanden habe.³⁾ Er folgert dies aus dem Democharesdekret, indem er die Begriffe antimakedonisch und demokratisch für identisch hält. Dem gegenüber hat Otto bewiesen, daß eine gemäßigte Mittelpartei in Athen zu jener Zeit die Führung gehabt hat.⁴⁾ Ein indirekter Beweis für freundliche Beziehungen zu Makedonien ist die Tatsache, daß nach 270 Demetrios der Schöne in Athen zum Schülerkreis des Arkesilaos gehörte, worauf Beloch hinge-

¹⁾ Klio III (1903) S. 539; V (1906) S. 381.

²⁾ Kolbe, Hermes LI (1916) S. 537 ff.

³⁾ Tarn a. a. O. S. 267.

⁴⁾ Otto, GGA 1914 S. 647.

wiesen hat.¹⁾ Weiterhin bestreitet Kolbe mit Recht die Beweiskraft der Hinweise von Tarn auf die Beschickung der delphischen Amphiktyonie in den Jahren 275/4, 273/2, 271/0 und 270/69 für die von ihm vertretene Annahme, da bei der drohenden Keltengefahr ein Zusammenschluß aller griechischen Mächte stattgefunden habe.²⁾ Er gibt eine Liste der Fälle, wo das Amt ἐπὶ τῆ διοικήσει durch einen Einzelbeamten besetzt war, und bringt mit dem Resultat, daß die Existenz eines Einzelamtes mit einer makedonenfreundlichen Regierung der Stadt eng verknüpft war, den Beweis, daß um 271/0 der makedonische Einfluß in Athen überwog.³⁾ Folglich kommt für die Chronologie des chremonideischen Krieges nicht die Zeit um die Wende der siebziger Jahre in Betracht, sondern erst das folgende Dezennium.⁴⁾

Wie über die Chronologie, so sind auch über die Gründe des chremonideischen Krieges die Ansichten geteilt, wenigstens inbezug auf die Teilnahme des Ptolemäos. Als sicher ist anzunehmen, daß von Alexandria aus dieser Krieg geplant und geschürt worden ist. Die ägyptische Diplomatie war die Seele dieser antimakedonischen Bewegung. Das Ziel dieser Bewegung war ein doppeltes, wie die meisten neueren Forscher erkannt haben⁵⁾: 1. Die Befreiung Griechenlands von makedonischer Herrschaft mit dem Zweck, die letztere zu vernichten, 2. die Begründung der Herrschaft des Sohnes der Arsinoe in Makedonien. An der Ansicht von Bouché-Leclercq, Beloch⁶⁾, Lehmann-Haupt⁷⁾ und Ferguson⁸⁾ ist festzuhalten, gegenüber der jetzt von Kolbe geäußerten Ansicht, daß Ptolemäos nicht den Sturz der Antigoniden beabsichtigt habe. Kolbe stützt

¹⁾ Diog. Laertius IV 41; Beloch a. a. O. III 2 S. 381.

²⁾ Kolbe, Hermes LI S. 543.

³⁾ Kolbe, Hermes LI S. 546.

⁴⁾ Kolbe, Hermes LI S. 546.

⁵⁾ Bouché-Leclercq a. a. O. I S. 185 ff. S. 188.

⁶⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 603 ff.

⁷⁾ Lehmann-Haupt, Klio V (1905) S. 375 ff. S. 385 ff.

⁸⁾ Ferguson, Hell. Ath. S. 175; auch Tarn Ant. Gon. S. 313.

seine Annahme mit dem Hinweis auf die Nachteile, die den Ptolemäern als Königen Griechenlands erwachsen wären von seiten der auf's Neue unter fremder Herrschaft stehenden Bewohner. Auch nennt er die angewandten militärischen Mittel zur Erreichung eines solchen Zieles zu schwach, mit denen Ptolemäos nach Griechenland hinübergegriffen habe. Er sieht als Ziel der ptolemäischen Politik die Wiederherstellung der politischen Autonomie des Stadtstaates an. Recht hat er, wenn er sagt, daß Erfüllung der griechischen Hoffnungen und Förderung der ägyptischen Interessen bei diesen Bestrebungen Hand in Hand gingen. Er traut aber den Griechen zuviel Idealismus zu, wenn er behauptet, „Aegypten hätte damit einen Bundesgenossen gewonnen, der bereit war, sich zu opfern, ohne daß Aegypten selbst sich zu exponieren brauchte.“¹⁾ Ein solcher Idealismus hat die Griechen nie beseelt und der kühle Diplomat in Alexandria hat ihn kaum bei seinen Bundesgenossen in Hellas vorausgesetzt.

Ein wichtiges Moment, das Kolbe ganz übergeht, ist der Einfluß der Arsinoe auf die Politik des Philadelphos.²⁾ Wenn man diesen, wie früher schon geschehen ist, richtig würdigt, versteht man die politischen Bestrebungen des zweiten Lagiden. Es ist hier zu denken an die Bemühungen Arsinoes nach Lysimachos' Tod, die Trümmer seines Reiches zusammen zu halten, an ihre politische Ehe mit dem verhaßten Stiefbruder, der nach der Krone Makedoniens strebte, endlich an das Ringen ihres jungen Sohnes, sich in den Besitz Makedoniens zu setzen. Wenn Arsinoe auch nur dem Namen nach als die Gattin von Ptolemäos Keraunos Königin von Makedonien gewesen war, so hatte sie doch als Lysimachos' Witwe einen Teil dieses Reiches behauptet und ihr Sinn stand danach, ihrem Sohne diese Krone zu erhalten.⁴⁾ Ihr ältester Sohn

¹⁾ Kolbe, Hermes LI (1916) S. 550.

²⁾ Bouché-Leclercq a. a. O. I S. 185; Köhler, Sitz. Ber. d. Berl. Ak. (1895) S. 976.

³⁾ Lehmann-Haupt, Klio V S. 375.

⁴⁾ v. Stern, Hermes L S. 782 ff.

Ptolemäos, der einzige, der der Mörderhand des Keraunos entgangen war, sollte nach ihrem Plan das Erbe antreten.

Eine willkommene Gelegenheit zur Erfüllung ihrer ehrgeizigen Pläne bot ihr, als sie nach Aegypten zurückgekehrt war, der Einfluß auf ihren Bruder. Die dämonische Persönlichkeit der schönen Frau griff bald in das politische Leben am Ptolemäerhofe ein. Ptolemäos, der zur Zeit über die Inseln und Küsten des ägäischen Meeres gebot, hatte eingesehen, daß ein dauernder Bestand dieser Macht nur möglich war, solange der makedonische Herrscher in Schach gehalten wurde. Der Einfluß des Antigonos mußte zu diesem Zweck so weit als möglich in Griechenland zurückgedrängt werden. In diesem Punkt stimmten seine politischen Absichten zusammen mit den ehrgeizigen Erwägungen seiner Schwester, die es, nachdem sie ihre Erhebung zu seiner königlichen Gemahlin bewirkt hatte, gar wohl verstand, seine Diplomatie zu lenken. Es bedarf darum garnicht der Annahme, die übrigens schon durch die Chronologie widerlegt ist, daß der alexandrinische Hof ein Asyl griechischer Gelehrter war, die vor den Antigoniden gewichen waren und hier gegen diese wirkten.¹⁾ Der Einfluß der Arsinoe allein war stark genug.²⁾

In der Zeit, als diese politischen Fragen zu einem Austrag drängten, als der Konflikt mit Makedonien nahte³⁾, war aber Arsinoe schon tot⁴⁾; ihr Kriegsziel hat Ptolemäos fallen lassen. Kolbe hat als terminus post quem des Kriegsbeginnes das Jahr 268/7 erschlossen, da in diesem Jahr der Einzelbeamte *ἐπὶ τῆς διοικήσει* in Athen, das Zeichen makedonisch orientierter Regierung, zum letzten Mal erscheint.⁵⁾

¹⁾ Köhler a. a. O. 976.

²⁾ Ditt I³ 434 z. 16: *ἐξολοβύθως τῆ... τῆς ἀδελφῆς προαιρέσει.*

³⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 608 nimmt das Jahr 266/5 an, in der 2. Prytanie (August/September des Archon Peithidemos. Dasselbe Jahr nimmt auch Niese a. a. O. II. S. 130 ff. an. v. Wilamowitz, Antigonos S. 244 ff. und Lehmann-Haupt schließen auf das Jahr 268/7.

⁴⁾ Nach der Mendestele starb sie im Juli 270. Bissing bei v. Prottr Rhein. Mus. 53 (1898) S. 464.

⁵⁾ Kolbe, Hermes LI S. 546.

Günstig trafen sich die Absichten des Ptolemäos mit der damaligen Stimmung in Athen. Groß war schon immer die Antipathie eines Teiles der Griechen gegenüber der makedonischen Herrschaft gewesen. Die Athener hatten so oft ihre Freiheit erhofft und waren immer wieder enttäuscht worden. Zum ersten Mal durch Demetrios Poliorketes, der eine Garnison auf den Musenhügel gelegt hatte. Dann kam Pyrrhos, aber auch die Freiheit, die er gab, wurde zum Joch. Da erkannten sie das einzige Heil in der Selbsthilfe und beschlossen deshalb, mit Sparta vereint um die griechische Unabhängigkeit zu kämpfen. Der junge Athener Chremonides, ein Schüler Zenons, war der Führer in diesem Kampf.

Die näheren Verhältnisse dieses Bündnisses beleuchtet ein Dekret, ein wichtiges Zeugnis bei der dürftigen Ueberlieferung.¹⁾ Mit begeistertem Optimismus spricht in den Eingangsworten Chremonides von der griechischen Politik, wie sie schon immer verfochten wurde, und weist daran anschließend hin auf die Forderungen des Tages, einen neuen Kampf um die Freiheit.²⁾ Dieser Kampf soll auch einen mächtigen Helfer haben, denn Ptolemäos, der erkannt hatte, daß die Freundschaft zwischen Antigonos und Sparta, die seiner Zeit gegen Pyrrhos geschlossen war, nicht lange dauern würde, trat dem Bündnis bei. Er folgte dem Beispiel seines Vaters und dem Einfluß seiner Schwester.³⁾ Diese Bundesgenossen-

¹⁾ Ditt. I³ 434.

²⁾ Ditt. I³ 434 z. 9: ἐπειδὴ πρότερον μὲν Ἀθηναῖοι καὶ Μακεδαιμόνιοι καὶ οἱ σύμμαχοι οἱ ἑκατέρων φίλιαν καὶ συμμαχίαν κοινὴν ποιησάμενοι πρὸς ἑαυτοὺς πολλοὺς καὶ καλοὺς ἀγῶνας ἠγωνίσαντο μετ' ἀλλήλων πρὸς τοὺς καταδουλοῦσθαι τὰς πόλεις ἐπιχειροῦντας. ἐξ ὧν ἑαυτοῖς τε δόξαν ἐκτήσαντο καὶ τοῖς ἄλλοις Ἑλλήσιν παρεσκεύασαν τὴν ἐλευθερίαν, καὶ νῦν δὲ χαλῶν καθεληφότων ὁμοίων τὴν Ἑλλάδα πᾶσαν διὰ τοῦδε καταλῆναι ἐπιχειροῦντας τοὺς τε νόμους καὶ τὰς πατρίους ἐκάστοις πολιτείας.

³⁾ Ditt. I³ 434 z. 16: ὃ τε βασιλεὺς Πτολεμαῖος ἀκολούθως τεῖ τῶν προγόνων καὶ τεῖ τῆς ἀδελφῆς προσεβόησει φανερός ἐστιν σπουδάζων ὑπὲρ τῆς κοινῆς τῶν Ἑλλήνων ἐλευθερίας.

schaft nahm das athenische Volk an und berief zu ihr auch die übrigen Hellenen. Und Seite an Seite stand es in dem Kampf, der unausbleiblich war, mit dem anderen alten griechischen Staat, mit Sparta.¹⁾ Auch die Aetolier und Delphi standen auf Seite der Verbündeten.²⁾ Es folgt dies besonders aus der fragmentarischen Urkunde über ein ätolisches Soterienfest³⁾ und aus dem erwähnten delphischen Dekret für alexandrinische Bürger aus dem Jahre 276⁴⁾. Ein anderes Zeugnis ist die Statue des Ptolemäos in Delphi.⁵⁾ Gesandte aller Staaten sind nach Athen gekommen zu der Begründung des neuen Bundes, bei der in den Richtlinien allgemein Einhelligkeit erzielt wurde. Stand doch ein gemeinsames Ideal den Verbündeten vor Augen, die Freiheit von dem fremden Zwang.⁶⁾

Vor den Ohren der makedonischen Garnison durften die Athener diese stolzen Worte allerdings nicht hören lassen.

¹⁾ z. 21: ὁσαύτως δὲ καὶ Μακεδαιμόνιοι φίλοι καὶ σύμμαχοι τοῦ βασιλέως ὄντες Πτολεμαῖον καὶ πρὸς τὸν δῆμον τὸν Ἀθηναίων εἰσὶν ἐψηγημένοι συμμαχίαν μετὰ τῆς Ἥκτιον καὶ Ἀχαιοῦν καὶ Τυραίων καὶ Μορταίων καὶ Ὀρχομενίων καὶ Φιδίλων καὶ Καρτίων καὶ Κρηταίων ἵσοι εἰσὶν ἐν τῇ συμμαχίᾳ τετὶ Μακεδαιμονίων καὶ Ἀρτίων καὶ τῶν ἄλλων συμμάχων. Das Bündnis des Ptolemäos mit Sparta wird außerdem bezeugt durch die Errichtung einer Statue in Olympia durch Ptolemäos für Areus. Ditt.³ 433 = Olympia V 308: βασιλεὺς Πτολεμαῖος βασιλέως Πτολεμαίου Ἀρτία Ἀκροτάτου Μακεδαιμονίων βασιλέε ἐνόησας ἐβόηκεν τῆς εἰς αὐτὸν [καὶ εἰς τοὺς σύμμαχους Ἑλλήνας, Αἰδολυμπίωσι].

²⁾ Ditt. ³ 395/6 note 3.

³⁾ Pomtow GGA 1913 S. 170 ff. Besprechung von T. Bronislaw Walek, die delphische Amphiktyonie in der Zeit der ätolischen Herrschaft. Berliner Dissert. 1911.

⁴⁾ Ditt. I³ 404. Pomtow a. a. O. S. 180.

⁵⁾ Pomtow, Delphische Neufunde II; Klio XV S. 67 nr. 96: βασιλεὺς Πτολεμαῖος βασιλέως Πτολεμαίου Ἀπόλλωνι. v. Hiller Ditt. I³ 404 note 2.

⁶⁾ Ditt. I³ 434 z. 32: ὅπως ἂν ὅν κοινῆς ὁμοιοῦσας γενομένης τοῖς Ἑλλήσιν πρὸς τε τοὺς νῦν ἡδικηκότας καὶ παρεσπονδηκότας τὰς πόλεις πρόθυμοι μετὰ τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ μετ' ἀλλήλων ὑπάρχωσιν ἀγωνισαί, καὶ τὸ λοιπὸν μεθ' ὁμοιοῦσας σώζωσιν τὰς πόλεις.

Deshalb war es ein günstiger Umstand, daß an der Spitze der Besatzung Glaukon, der Bruder des Chremonides, stand. So konnte auch er in Uebereinstimmung mit seinem Bruder gegen Makedonien agitieren.

Antigonos stand ziemlich isoliert der mächtigen Koalition gegenüber, sah aber die Notwendigkeit eines Krieges um seiner Machtstellung willen ein. Er begann den Kampf mit dem Einmarsch in Attika, das er bis nach Athen hin besetzte.¹⁾ Hier erwies es sich aber, daß der neue Bund, sobald Taten und nicht nur Beschlüsse verlangt wurden, nicht die Einigkeit zeigte, die nötig gewesen wäre, um einen solchen Gegner zu schlagen. Viele Städte waren garnicht imstande, die geforderten Truppen zu stellen. So konnte Antigonos Athen vorläufig von seinen Verbündeten trennen. Die Unterstützung von seiten des Ptolemäos bestand in einer Flotte unter dem Oberbefehl des Patroklos, die beim Vorgebirge Sunion lag.²⁾ In den Piräus konnte sie nicht einfahren wegen der makedonischen Flotte. Die kleine Insel bei Sunion, bei der die ägyptischen Schiffe lagen, führte seit der Zeit den Namen *Πατρόκλων χάραξ*. Es gelang dem ptolemäischen Feldherrn, Antigonos wirtschaftliche Schwierigkeiten in der Stadt zu bereiten, da er den saronischen Meerbusen beherrschte und dadurch imstande war, Antigonos und den in seiner Gewalt befindlichen Städten die Zufuhr abzuschneiden. Es kam zu keinen großen kriegerischen Ereignissen: einesteils konnte Antigonos mit seinen ungenügenden Streitkräften nicht die Blockade sprengen, andererseits war die ägyptische Flotte nicht stark genug, um sich mit Athen zu vereinigen. Die Annahme ist wohl berechtigt, daß Patroklos von Alexandria her bestimmte Befehle hatte, nicht den Kampf zu eröffnen, um nicht zuviel auf's Spiel zu

¹⁾ Paus. I 1,1.

²⁾ Paus. I 7,3: *οὗτος ὁ Πτολεμαῖος καὶ πρότερον εἶρηται μοι ὡς ναυτικὸν ἔστειλεν ἐς τὴν Ἀθηναίων συμμαχίαν ἐπὶ Ἀντιγονοῦ καὶ Μακεδόνας*. Paus. III 6,5: *Πατρόκλος ἀποστέλλον ἀγγέλους προέτρπει Λακεδαιμονίους καὶ Ἀρέα ἄρχειν πρὸς Ἀντιγονοῦ μάχης*.

setzen. Pausanias urteilt richtig über das Verhalten der Ägypter.¹⁾

Nachdem Meuterei im makedonischen Heere ausgebrochen war und Areus wieder nach Sparta zurückgekehrt war, schritt man im folgenden Winter zu Friedensverhandlungen, die ohne Ergebnis blieben. So kam es im Sommer 264 nochmals zur Entscheidung der Waffen. In diesem Kampf wurde das spartanische Heer völlig geschlagen und der König fiel. Es folgte die Belagerung Athens, das sich im Jahre 263/2 ergeben mußte.²⁾ Die stolze Stadt, von der das Signal zu dem Freiheitskriege ausgegangen war, sank unter Antigonos' Herrschaft zur makedonischen Provinzialstadt hinab. So mußte jäh das letzte Aufblühen der Selbständigkeit von Athen und Sparta verlöschen. Für Antigonos war dieser Ausgang, den Kolbe vom makedonischen Standpunkt aus „den Triumph der gerechten Sache“ genannt hat, von großer Bedeutung.³⁾ Im anderen Fall wäre Athen ein wichtiger Stützpunkt der Ptolemäerherrschaft geworden; jetzt gebot hier der Makedonenkönig. Es handelte sich zunächst darum, alle ägyptenfreundlichen Männer zu beseitigen, die gegen Makedonien gewirkt hatten.

Die ersten Verbannten waren Chremonides und Glaukon, die nun nach Ägypten gingen. Ihre Parteigänger begleiteten sie, wie z. B. Philinos⁴⁾ und Epikrates⁵⁾. Die athenischen Soldaten, die mit ihnen kamen, bildeten bald den Kern eines Söldnerheeres, das der ägyptische König, den Intentionen Alexanders folgend, aus dem tüchtigen Soldatenmaterial Griechenlands schuf.⁶⁾ Auch die nach Agis' Sturz verbannten

¹⁾ Paus. I 7,3: *ἀλλὰ γὰρ ἀπ' αὐτοῦ (Ptolemäos) οὐδὲν μέγα ἐγένετο ἐς σωτηρίαν Ἀθηναίους*.

²⁾ Paus. VI 66; Polyän IV 6,20.

³⁾ Kolbe, Hermes LI S. 531.

⁴⁾ Strack, Dynastie nr. 45: Wehinschrift aus Kypros: *Σαράπιδι βασιλεῖ Πτολ[εμαίου] βασιλίσση Βερ[ερίκη] θεοῖς Ἐπεργέταις Φιλῖνος Φίλοτ[ιμου] Ἀθηναῖος*.

⁵⁾ BCH IX (1885) S. 146.

⁶⁾ P. M. Meyer, Ptolemäisches Heerwesen S. 91 ff.

Spartaner fanden später Gelegenheit, kriegerische Lorbeeren unter einem neuen König zu ernten, in Alexandria. Dasselbe Schicksal sollten später die Peloponnesier erfahren, die ihrem unglücklichen König Kleomenes nach Aegypten gefolgt waren.

Chremonides und Glaukon wurden mit großen Ehren empfangen und in hohe Stellungen eingesetzt.¹⁾ Dahin gehört auch die Statue, die Euergetes später dem Glaukon errichten ließ.²⁾ Nie wieder aber konnte Philadelphos durch seine Gunstbezeugungen gut machen, was er verfehlt hatte: eine tatkräftigere Bekämpfung des makedonischen Einflusses in Griechenland.

Richtig haben Droysen³⁾ und Beloch⁴⁾ die Griechenpolitik dieses Ptolemäers bewertet. Es genügte Philadelphos, wenn er Antigonos durch Kämpfe auf der griechischen Halbinsel in Schach gehalten und dadurch in der Consolidierung seiner Macht gehindert sah. Wirkliche Eroberungen für die ägyptische Krone in Griechenland lagen ihm sehr fern. Aus diesem Grunde beschränkte er sich auf eine laue Politik, indem er sich nur zu Subsidienzahlungen und Flottenexpeditionen verpflichtete. Ein tatkräftiges Eingreifen, wie es die Situation erforderte, vermied er. Geld und Getreide, zwei Begriffe, die ihm keine Opfer bedeuteten, den bedrängten Staaten aber für gewisse Perioden Freiheit und Rettung verhiessen, waren ihm die einzigen Mittel, in die griechische Politik einzugreifen. Durch diese realen Mittel erschien er den Griechen als Träger und Unterstützer der idealen Freiheitsbestrebungen. Diese beiden Begriffe waren geeignet zur Unterstützung jeder Macht, die sich in Griechenland gegen Makedonien erhob. Die Ereignisse einer späteren Zeit werden noch öfters zeigen,

¹⁾ Teles bei Stobäus „Anthol.“ II S. 72; Polyän V 18.

²⁾ Ditt. I³ 462 = Olympia V 296: βασιλεὺς Πτολεμαῖος βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλείσσης [Ἀρσινόης Γλεῦζα]ρα Ἐπειοζέλουσ [Ἀθηναίων ἀρετῆ]ς ἔνεκεν [καὶ εὐνοίας τῆς] πρὸς τὸν πατέρα [Πτολεμαίου καὶ τὴν ἀδελφὴν [... καὶ τὸν] ὄμιον.

³⁾ Droysen a. a. O. III 1 S. 250.

⁴⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 611.

welche Folgen dieses politische Spiel haben sollte, aber klar umrissen erscheint die selbstsüchtige Territorialpolitik der Ptolemäer gerade schon in dem Verhalten des Königs während dieser Epoche.

Der chremonideische Krieg, ein Hauptereignis der griechischen Freiheitskämpfe gegen Makedonien, war für das Lagiden- und Antigonidenreich nur ein Vorspiel gewesen zu dem Kampf, der bei beider Interessen unvermeidlich war. Es war ungünstig für Philadelphos, daß sich eine Koalition gegen ihn bildete, um seinen Machtbereich einzudämmen. Den Gegnern waren die Beziehungen des Lagiden zu ihren beiderseitigen Feinden ein Vorwand zum Angriff. Antiochos von Syrien war in ernste Schwierigkeiten mit Pergamon verwickelt. Besonders als dort Eumenes zur Herrschaft gekommen war, verlor er viel von seinem Besitz. Beloch hat eine Bundesgenossenschaft zwischen Ptolemäos und Eumenes vorausgesetzt¹⁾, gegen welche Annahme auch nichts spricht. Tatsache ist, daß seit c. 280 Philadelphos im Besitz jonischer Städte wie Ephesos und Milet erscheint, die folglich den Seleukiden nicht gehören²⁾. Als Antiochos gestorben war (261), hielt sein Sohn Seleukos es zunächst für seine Hauptaufgabe, Ptolemäos aus der gewonnenen Machtstellung zu verdrängen. Seine Pläne griff willig Antigonos von Makedonien auf, um sich an Ptolemäos zu rächen für die Rolle, die er im chremonideischen Krieg gespielt hatte. Dem Bündnis dieser beiden Machthaber trat auch Rhodos bei, dem die wachsende ptolemäische Macht im ägäischen Meer gefährlich wurde.

Der einzige Verbündete des Philadelphos war Alexander von Epirus, der Sohn des Königs Pyrrhos. Mit diplomatischem Scharfblick hatte Ptolemäos erkannt, von welcher Bedeutung dieser junge Fürst für die antimakedonische Bewegung in Griechenland werden konnte. Vor der Hand schien diesem das Glück günstig zu sein, denn in Makedonien war immer

¹⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 613.

²⁾ Rehm, Milet III nr. 123 z. 98 ff.

noch eine starke Partei für das Haus des Pyrrhos. Einige von Antigonos' Truppen gingen zu Alexandros über, als er einen Einfall in Makedonien wagte. Indessen der Sieg von Antigonos' Sohn Demetrios bei Derdia in der Eleimiotis besiegelte das Schicksal des ptolemäischen Bundesgenossen. Indem Alexandros vom Kriegsschauplatz abtreten mußte, konnte die Koalition gegen Aegypten einen Erfolg verzeichnen.

Ueber die Chronologie und die Ereignisse des weiteren Krieges sind die Meinungen sehr geteilt und die Beantwortung aller Fragen ist bei der lückenhaften Ueberlieferung außerordentlich schwer. Es handelt sich hier namentlich um die Schlachten von Kos, Ephesos und Andros und ihre Bedeutung im Rahmen der Zeitgeschichte. In kühnen Hypothesen sind von Niese¹⁾, Beloch²⁾, Tarn³⁾ und Ferguson⁴⁾ bestimmte Daten fixiert, die aber jedes sicheren Anhaltes entbehren. Es ist deshalb ein großes Verdienst Kolbes, zum ersten Mal in kurzen Umrissen, mit Anwendung approximativer Daten, ein Bild der Ereignisse der folgenden Jahrzehnte gegeben zu haben.⁵⁾ Da seine Ausführungen auf den Inschriftfunden der neuesten Ausgrabungen basieren, ist ihm am besten zu folgen bei der Darstellung des ägyptisch-makedonischen Kampfes.

Delische Inschriften waren für Tarn und Ferguson entscheidend gewesen bei ihrer Darstellung und Einreihung der Zeitereignisse. Tarn⁶⁾ erschließt folgende Daten:

- 261: Der Friede der hellenischen Mächte.
- 259: Wiederbeginn des Krieges (gegen Ptolemäos).
- 255: Friede.

¹⁾ Niese a. a. O. II S. 130 ff

²⁾ Beloch a. a. O. III I S. 616.

³⁾ Tarn, Antigonos Gonatas S. 370 ff.

⁴⁾ Ferguson, Hellenistic Athens S. 188 ff.

⁵⁾ Kolbe, GGA 1916 S. 445 ff.

⁶⁾ Tarn, Ant Gon. S. 311.

- 253: Antigonos' Angriff auf Aegypten, Gewinn von Delos, Ptolemäos' diplomatischer Erfolg beim Abfall Alexanders von Korinth.
- 249: Stiftung der Ptolemaia in Delos.
- 248: Machtverschiebung zu gunsten des Antigonos durch Alexanders Tod. Ausbruch des syrisch-ägyptischen Krieges. Antigonos' Bund mit Rhodos.
- 246: Antigonos' Seesieg bei Andros über Ptolemäos. Der Sieg der rhodischen Flotte unter Agathostratos über Chremonides.
- 246: Antigonos' Seesieg bei Kos.
- 244: Frieden, in dem Euergetes die Kykladen verlor.

Nach Ferguson¹⁾:

- 256/5: Vertreibung der Aegypter aus dem ägäischen Meer.
- 251: Rückkehr der Aegypter.
- 246: Abzug der Aegypter.
- 242: Endgültige Vertreibung der Aegypter.

Grundlegend für die Geschichtsdarstellungen der beiden Gelehrten waren delische Inschriften, die von beiden aber, wie Kolbe nachgewiesen hat, in ihrer Bedeutung für chronologische Fixierungen erheblich überschätzt sind. Während Tarn als Beweis eines Umschwungs in der Herrschaft über die Inseln die Weihung goldener Kränze durch einen König Antigonos heranzog²⁾ und Ferguson vor allem auf das Vorkommen des Begriffes *ειρήνη* im Präskript der choregischen Inschriften hingewiesen hat³⁾, ist beiden Gelehrten gemeinsam die Ansicht inbetreff der Gründung neuer Königsfeste auf Delos, der *Πάνεια* und *Σωτήρια*. Sie erklären diese Feste für Stiftungen des Antigonos Gonatas und folgern, daß dieser sie aus Anlaß eines Sieges ins Leben gerufen habe. Kolbe hat diese Gründe genau geprüft und ist zu dem Resultat gekommen, daß Tarns Ansätze unhaltbare

¹⁾ Ferguson I. H. St. XXX (1916) S. 208 ff.

²⁾ Ditt. II² 598 z. 10—11: *στέφανος χρυσοῦς δάφνης, ἀνάστημα βασιλέως Ἀντιγόνου* ...

³⁾ JG XI 2, 114. Für das Jahr 261

Hypothesen bieten¹⁾. Hat Tarn doch ein wichtiges Moment völlig außer acht gelassen, das von den Gelehrten allgemein anerkannt war: die Neutralität der Insel Delos²⁾. Auch Tarns Einwände³⁾ dagegen weiß er, gestützt auf eine Vermutung Roussels⁴⁾, zu widerlegen und den Beweis für die Neutralität zu erbringen. Mit diesem Beweis aber verlieren die delischen Weihinschriften die ihnen zugeschriebene Bedeutung für die Anordnung der historischen Ereignisse. Sie sinken herab zu rein privaten Stiftungen der einzelnen Dynasten, aus denen man keine Schlüsse ziehen kann auf Machtverschiebungen im ägäischen Meer.

Für Kolbe ist der Ausgangspunkt seiner Geschichtsrekonstruktion gegeben durch das milesische Inschriftenmaterial.⁵⁾ Die Inschrift nr. 139 enthält einen Brief des ägyptischen Königs an die Stadt, der die damaligen Zeitverhältnisse beleuchtet.⁶⁾ Es geht aus ihm hervor, daß ein mächtiger Feind in der nächsten Nähe von Milet ist, der zur See einen Angriff auf die Stadt gemacht hat. Ptolemäos belobt die Treue der Bürger in den bestandenen Gefahren

¹⁾ Kolbe, GGA 1916 S. 451—456.

²⁾ Für Delos als κοινὸς τόπος haben sich Niese a. a. O. II S. 131, Anm. 4, v. Schöffer, R. E. IV S. 2483, Bouché-Leclercq a. a. O. IV S. 311, Roussel, BCHXXXV (1911) S. 447 und König a. a. O. S. 59 entschieden.

³⁾ Tarn a. a. O. S. 430—32: Delos sei Mitglied des κοινόν.

⁴⁾ Roussel, BCH XXXV (1911) S. 447.

⁵⁾ Rehm, Milet III nr. 123 u. 139.

⁶⁾ Milet III nr. 139 z. 32 ff.: καὶ νῦν πολέμων καταλαβόντων πολλῶν καὶ μεγάλων ἡμᾶς καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλασσαν καὶ τῶν [ἐναντιῶν] ἄπιπλευσάντων ἐπὶ τῆμ' πόλιν ἡμῶν πυθόμενος ἰ βασιλεὺς τὸν δῆμον εὐγενῶς ἐμμεμενηκότα τῆι πρὸς αὐτόμ φιλῖαι καὶ συμμαχία ἀποστείλας γράμματα καὶ πρεσβευτὴν Ἡγέστρατον ἐπαίνει τὸν δῆμον ἐπὶ τῆι αἰρέσει καὶ ἐπαγγέλλεται τῆμ' πᾶσαν ἐπιμέλειαν ποιήσεσθαι τῆς πόλεως καὶ ἀ[μ]νεῖσθαι ταῖς ἐνεργεσίαις ἐπὶ πλεῖον, παρακαλεῖ δὲ καὶ εἰς τὸ λοιπὸν διαφυλάσσειν τὸν δῆμον τῆμ' πρὸς αὐτόμ φιλῖαν, παραπλήσια δὲ καὶ ὁ πρεσβε[υ]τῆς Ἡγέστρατος ἐνεφάνισεν ὑπὲρ τῆς εὐνο[σ]ίας, ἣν ἔχει ὁ βασιλεὺς εἰς τῆμ' [π]όλιν δεδόχθαι τῶι δῆμῳ τὸμ μ[έν] βασιλέα Πτολεμαῖον ἐπηνῆσθαι, δ[ι]ότι ἐμ παντὶ καιρῶι τῆν αὐτῆν αἰρεσιν ἔ[χ]ει περὶ τῶν συμφερόντων τῆι πόλει ...

und mahnt zu weiterem Festhalten. Dies wird bekräftigt durch die Vereidigung der Bürger.

Ein solcher Angriff auf die Stadt konnte nur möglich sein, wenn die ptolemäische Seeherrschaft stark erschüttert war. Nach Rehm ist also die Seeschlacht von Kos, die von dieser Bedeutung für Aegypten war, unmittelbar vorhergegangen, denn nicht Antiochos I. oder Antiochos II., sondern allein Makedonien konnte damals in Kampf mit Aegypten treten.¹⁾ Da nun Milet, das der ptolemäischen Flottenstation Samos gegenüber lag, nur nach einer Niederlage des ägyptischen Königs angegriffen werden konnte, ist also Antigonos' Seesieg bei Kos²⁾ unmittelbar vorher anzusetzen. Ein terminus ante quem ist durch die Tatsache gegeben, daß der „Sohn“ des Königs in Milet gebietet. Aus den Urkunden folgt, daß er sich 259 von seinem Adoptivvater getrennt hat.³⁾ Folglich ist die obere Grenze der Zeit kurz vor 259, entgegen Belochs⁴⁾ Annahme von 258/56 und Tarns Ansatz für 245⁵⁾. Da Philadelphos noch bei der Belagerung Athens die Stadt durch eine Flotte unterstützt hat, ist das Jahr 265/4 der terminus post quem für die Seeschlacht.⁶⁾

Die Schlacht bei Kos ist eine Hauptentscheidung in dem ägyptisch-makedonischen Krieg. Wichtig nennt Kolbe die Tatsache, daß Aegypten, nicht Athen, Gegner des Gonatas ist.⁷⁾ Trotz der großen Ueberlegenheit der ägyptischen Flotte hatte Antigonos den Angriff gewagt, der glänzend gelungen war. Dicht bei der den Lagiden so treuen Insel Kos, der

¹⁾ Rehm, Milet III S. 304.

²⁾ Plut. Pelop. 2; vom Selbstlob S. 545; Athenäus V 209 e.

³⁾ v. Stern, Hermes L S. 428.

⁴⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 436.

⁵⁾ Tarn, I. H. St. XXIX (1909) S. 264.

⁶⁾ Auch Droysens Ansicht (a. a. O. III 1 S. 241 ff.) und Ottos Annahme (GGA [1914] S. 633), daß die Schlacht in den chremonideischen Krieg gehört, weist Kolbe mit Recht zurück. Sokoloff, Gesammelte Schriften S. 389, läßt die Frage der Datierung offen.

⁷⁾ Kolbe, GGA 1916 S. 458.

„Wiege der Ptolemäer“¹⁾, vollzog sich das Schicksal der ptolemäischen Seemacht, denn das Protektorat der Inseln ging nach dieser Schlacht von Ptolemäos auf Gonatas über. Auf dem Vorgebirge der Insel Kos, vor dem Heiligtum des triopischen Apollo, errichtete Antigonos sein Siegeszeichen, die heilige Triere, auf der er den ägyptischen Admiral besiegt hatte. Viele Inschriften kennzeichnen die veränderte politische Lage im ägäischen Meer.

So gibt es eine koische Inschrift, die von dem, wenn auch nur ephemeren, Eingreifen des Antigonos auf der Insel spricht.²⁾ Drei Zeugnisse für makedonischen Einfluß in Minoa auf Amorgos liegen fernerhin vor³⁾, ebenso Inschriften von Ios⁴⁾, Syros⁵⁾ und Keos⁶⁾, die gleichfalls die zeitweilige Herrschaft der Antigoniden bekunden.⁷⁾ Gonatas ist nach Kolbe der einzige makedonische Herrscher, der über die Kykladen

¹⁾ Kallimachos „In Del.“ 100—190.

²⁾ Collitz-Bechtel, Griechische Dialektschriften nr. 3611 z. 10: *καὶ ἐν τοῖς καθεστιαζόσι καιροῖς ἐστυπώρησε τῶν δάμῳι χορήματα ἐς τε τὸν παφισθέντα στόλον τῶν βασιλεῖν Ἀντιγόνοι καὶ ἐς τὸν [ἐκπεμψιν τῶν] στρατιωτῶν.*

³⁾ IG XII 7, 221 z. 6: ... ἐπειδὴ παραγενόμενος Διοκλείδας ἀπεισιαιμένος ὑπὸ τοῦ βασιλέως Ἀντιγόνου τὰς τε ἐπιστολὰς ἀπέδωκε τὰς παρὰ τοῦ βασιλέως ... IG XII 7, 222: [περ]ὶ ὧν ἀνεγγέλουσιν οἱ παραγινόμενοι Νάξ[ιοι παρὰ τοῦ] [βα]σιλέως Ἀντιγόνου Κοττῶν εἴνονν καὶ φίλον εἶν[αι] εἰς τὸν δῆμον τὸν Μινοητῶν ... IG XII 7, 223: ... [ἐπ]ειδὴ [Σωσ]ίστρα[τος ... διατρίβων παρὰ τὸν βασιλέα] Ἀντιγόνου ...

⁴⁾ IG XII 5, 1008 z. 12: ... Ἀντιγόνωι με ... [τὴν π]όλιν [τ]ῶν Ἰητῶν

⁵⁾ IG XI 4, 1052 z. 11: διόπερ ὁ δῆμος ἐν τε τοῖς [ἄλλ]οις ἐνεργητήμενος ὑπὸ τοῦ βασιλέως Ἀντιγόνου μνημονεῖται τε καὶ μνημο[ν]εῖται καὶ διὰ ταῦτα δ' οὐκ ἤκιστα ἐπαινεῖ [κα]ὶ πειράσεται χάριτας ἀποδοῦναι κα[τὰ] δύναμιν τὴν [ἐα]ντοῦ ...

⁶⁾ IG XII 5, 570 z. 8: βασιλεῖ[ς] Δη ...

⁷⁾ In gewissem Sinn kommen auch delische Inschriften in Betracht: IG XI 4, 1195: [βασιλεὺς Ἀντιγόνου βασιλέως Δημητρίου Μακεδῶν Ἀπόλλωνι. IG XI 4, 1096: [βασιλεὺς Ἀντιγόνου] βασιλέως Δημητρίου Μακεδῶν τοὺς ἐαυτοῦ προγόνους Ἀπόλλωνι. IG XI 4, 1198: [βασιλίσ]σαν Φίλαν [βασιλέως Σελείκου] βασιλέως δὲ Ἀντιγόνου [γυ]ναῖκα [... ο]φάνης Δημ ... [Τ]ενε[δ]ίω[ς].

geboten hat.¹⁾ Hiermit stellt sich Kolbe in Gegensatz zu der bis dahin allgemein herrschenden, von Delamarre begründeten Anschauung, nach welcher noch einmal unter Antigonos Doson (um 228) ein makedonisches Inselprotektorat angenommen wurde.²⁾ Homolle³⁾, Niese⁴⁾, Beloch⁵⁾, Holleaux⁶⁾, v. Hiller⁷⁾ und Ferguson⁸⁾ haben diese Ansicht zu stützen versucht. Dem gegenüber leugneten Dürrbach⁹⁾, Graindor¹⁰⁾ und Tarn¹¹⁾ jede Unterbrechung eines makedonischen Protektorates. Daß nur einige Inseln des *κοινόν* unter Dosons Herrschaft standen, suchten Beloch¹²⁾ und Holleaux¹³⁾ zu beweisen.

Kolbe ist indessen der Beweis gelungen, daß nur einmal, und zwar von c. 260 bis spätestens 247, ein makedonisches Inselprotektorat bestanden hat. Indem er diesen Beweis erbringt, mußte er eine weit verbreitete Ansicht als ungeschichtlich erweisen, die Annahme einer karischen Expedition Dosons gegen Ptolemäos Euergetes.¹⁴⁾ Mit ihr hängt eng zusammen das Problem der Seeschlacht von Andros. Die Fixierung und Beurteilung der letzteren ist seit Beginn der Erforschung hellenistischer Geschichte ein Gegenstand lebhaftesten Streites gewesen. So ist sie einerseits dargestellt worden als eine Niederlage des

¹⁾ Kolbe, GGA 1916 S. 458.

²⁾ Kolbe, GGA 1916 S. 458.

³⁾ Homolle, Archives S. 64; BCH VI (1882) S. 161.

⁴⁾ Niese a. a. O. II S. 131 u. 169.

⁵⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 282.

⁶⁾ Holleaux, Comtes r. acad. d. sciences 1907 S. 338; BCH XXXI S. 100.

⁷⁾ von Hiller, IG XII 5 S. X u. XVII test. 1325; 1336.

⁸⁾ Ferguson, Hell. Athens S. 190, 195 u. 240.

⁹⁾ Dürrbach, BCH XXVIII S. 106—108.

¹⁰⁾ Graindor, Musée belge XI S. 105.

¹¹⁾ Tarn, Antig. Gonatas S. 466 ff. I. H. St. XXIX S. 270 ff. 285.

¹²⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 464.

¹³⁾ Holleaux, IG XII 5 S. X.

¹⁴⁾ Niebuhr, Kl. Schriften I S. 297; Delamarre, Revue XXVI S. 821; Beloch a. a. O. III 1 S. 706 ff., 2 S. 428 ff.; Holleaux, BCHXXXI S. 100 ff.

Gonatas im dritten syrischen Krieg gegen Ptolemäos.¹⁾ Andererseits hielt man sie für einen Sieg des Gonatas im dritten syrischen Krieg, nachdem man den Trogustext 27 durch eine Conjekturemendierte hatte.²⁾ Ganz anders hingegen faßte Niebuhr die Sachlage auf und zahlreiche Anhänger folgten ihm.³⁾ Hiernach sollte es sich um einen Sieg Dosons über Euergetes handeln im Jahre 228. Die Unmöglichkeit dieser Annahme wurde indessen bald erkannt und scharfe Polemik setzte hiergegen ein.⁴⁾ Als nichtig erkannte Kolbe die Beweise für einen Sieg Dosons, z. B. die Heranziehung der Poseidon-Apollomünzen. Indem er nachwies, daß ohne entscheidenden Seesieg die Eroberung Kariens unmöglich war, gelang ihm die Widerlegung der Behauptung eines makedonischen Inselprotektorates unter Doson.

Ein weiteres Argument für die Richtigkeit seiner Ansicht war ihm das Verhalten des Demetrios von Pharos gegenüber den Inseln im Jahre 220.⁵⁾ Eine Hauptstütze seiner Ansicht aber sind ihm die zahlreichen literarischen und inschriftlichen Beweise, die Euergetes im Besitz des Inselprotektorates zeigen, und zwar im Beginn seiner Regierung.⁶⁾ Namentlich ist die Adulisinschrift⁷⁾, entgegen der Meinung Dürrbachs⁸⁾ und v. Hillers⁹⁾, hierfür von großer Bedeutung. Für Kolbe ergibt sich deshalb auf

¹⁾ Droysen a. a. O. III S. 405 Anm. 1; De Sanctis, *Klio* IX (1909) S. 1 ff. Mahaffy, *Empire* S. 171; 470 ff.

²⁾ C. Müller in *FHG.* ad. loc.; Kaerst, *Antigonos* in *P. W. RE* s. v.; Niese a. a. O. S. 150; Bouché-Leclercq a. a. O. II S. 253 u. 281; IV S. 316.

³⁾ Niebuhr, *Kl. Schriften* I S. 297; Delamarre, *Revue* XXVI S. 321; Beloch a. a. O. III 2 S. 428 ff. III 2 S. 463; Dürrbach, *BCH* XXVIII S. 108 Anm. 3; Rousset, *BCH* XXXI S. 360; Holleaux, *BCH* XXX S. 60 ff., *BCH* XXXI S. 94, 104.

⁴⁾ Tarn, *I. H. St.* XXIX S. 264 ff., *Antigonos Gonatas* S. 461 ff.; de Sanctis, *Klio* IX S. 1 ff. Ferguson, *I. H. St.* XXX S. 202, *Hellenistic Athens* S. 198; König a. a. O. S. 91 ff.; Kolbe S. 459 ff.

⁵⁾ Kolbe a. a. O. S. 463.

⁶⁾ Kolbe a. a. O. S. 465 ff.

⁷⁾ OGI 54.

⁸⁾ Dürrbach, *BCH* XXVIII S. 107.

⁹⁾ v. Hiller, *IG* XII 5 S. X.

Grund der Inschrift der Schluß, daß Gonatas noch vor dem Beginn von Euergetes' Regierung die Hegemonie über die griechischen Inseln verloren hat. Indem Kolbe die auf einen Antigonos bezüglichen oben angeführten Inschriften in Gonatas' Zeit setzt, erhält er feste Umrisse für die Seeherrschaft dieses Fürsten.

Eng in Zusammenhang mit den Schlachten von Kos und Andros erscheint die Seeschlacht von Ephesos.¹⁾ Auch über diese sind die Meinungen sehr geteilt. Einerseits hielt man sie für einen Kampf im dritten syrischen Krieg nach 241²⁾, andererseits für ein Ereignis des Jahres 246, das Euergetes' Seeherrschaft vernichtete.³⁾ Dann wieder setzte man die Schlacht in den Koalitionskrieg gegen Philadelphos, nach 258.⁴⁾ Von manchen Gelehrten wurde auf eine Datierung verzichtet.⁵⁾

Kolbe hat den Nachweis zu bringen versucht, daß die Schlacht im Anfang der fünfziger Jahre stattgefunden haben muß, durch Hinweis auf die delische Ehreninschrift für den rhodischen Feldherrn Agathostratos.⁶⁾ Entgegen v. Hiller⁷⁾ und Beloch⁸⁾, die angenommen hatten, daß Rhodos und Aegypten während der Abfassungszeit der Inschrift im Bunde waren, suchte Kolbe zu beweisen, daß im Gegenteil beide Staaten damals in gegenseitigem Kriegszustand waren. Nach Wilhelm⁹⁾ und Tarn¹⁰⁾ nahm der Nesiotenbund die Weihung an. Dies

¹⁾ Polyän V 18; Frontin III 9, 10.

²⁾ Droysen a. a. O. III 1 S. 407 ff.; Schuhmacher, *Rh. Mus.* XLS. 223ff.; Kirdner *RE* I S. 763; Mahaffy a. a. O. S. 201; Bouché-Leclercq a. a. O. I S. 256; Ferguson, *I. H. St.* XXX S. 200, *Hell. Athens* S. 193; v. Gelder a. a. O. S. 110, 454.

³⁾ Tarn a. a. O. S. 878; 469.

⁴⁾ Niese a. a. O. II S. 135; Beloch a. a. O. III 1 S. 615 Anm. 4, 619; v. Hiller, *Ditt.* I³ 455.

⁵⁾ Wilhelm, *Oester. Jahr.* 1905 S. 1; Rehm a. a. O. S. 804; Blinkenberg, *Lind. Tempelchronik* S. 31.

⁶⁾ Kolbe a. a. O. S. 468; *IG* XI 4, 1128.

⁷⁾ v. Hiller, *Thera* I S. 165 Anm. 22.

⁸⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 615 Anm. 4.

⁹⁾ Wilhelm a. a. O. S. 2.

¹⁰⁾ Tarn, *Antig. Gon.* S. 469.

Faktum wurde für Kolbe maßgebend bei seiner Datierung der Schlacht;¹⁾ er geht jedoch in seinen Folgerungen zu weit, da Delos bekanntlich neutral war und delischen Weihungen deshalb keine zu große Bedeutung zugeschrieben werden darf. Ein sichereres Zeugnis ist die lindische Tempelchronik, die einen ägyptisch-rhodischen Krieg unter Philadelphos erwähnt. Aus ihr ergibt sich das Jahr 247 als terminus ante quem.²⁾ Auch v. Hiller³⁾ folgt dieser Annahme. Als Resultat seiner Beobachtungen ergibt sich für Kolbe eine makedonisch-syrisch-rhodische Koalition gegen Aegypten. Dafür spricht ihm auch Demetrios' Zug nach Kyrene 259/8.⁴⁾

Von allen Seiten eingeschlossen, sah Philadelphos keinen anderen Ausweg als in einer Trennung der beiden verbündeten Großmächte. So griff er auf diplomatischem Wege in den Gang der Verhältnisse ein, indem er seine Tochter Berenike mit Antiochos von Syrien vermählte.⁵⁾ Auf diese Weise traten die Gegner in nahe Beziehungen und das Bündnis mit Makedonien wurde dadurch gelöst. Auf der anderen Seite wieder beeinflusste Philadelphos den Neffen des Antigonos, Alexandros von Korinth, den Sohn des Krateros, gegen seinen Oheim Stellung zu nehmen.⁶⁾ Antigonos wurde durch diesen Abfall schwer getroffen, denn der frühere Statthalter von Korinth, Krateros, war immer ein treuer Parteigänger seines Stiefbruders gewesen. Um so verhängnisvoller mußte die neue Konstellation der Verhältnisse dem Makedonerkönig werden. Ueber die

¹⁾ Kolbe a. a. O. S. 469.

²⁾ Blinkenberg a. a. O. XXXVII: [ὁ δᾶμος ἀσπίδα κατὰ [χορηγόν] προσμαίοντά. ὅτι ἀνατεθείσας τῆι Ἀθήναι ἐσείται λίβας τοῦ τόκου ἐνεστακότος ποτὶ Πτολεμαῖον τὸν Φιλᾶδελφρον πολέμο[ν]· καὶ ἐγένετο. ὡς ἀποφαίνεται Τιμῶζριτος [ἐν] τῆι 1' τᾶς χρονιᾶς σ[υν]τάξις. Ἐπ[ι]γέγ[ρα]φται δὲ ἐπὶ τᾶς ἀσπίδος: „ὁ δᾶμος ὁ Ῥοδίων Ἀθήναι Αἰνιδία κατὰ χορηγόν“.

³⁾ v. Hiller, Ditt. I³ 455 note 2.

⁴⁾ Justin XXVI 3, 2—4.

⁵⁾ Hieronymus zu Daniel XI 6.

⁶⁾ Trogus 26.

Chronologie dieses Abfalles herrschen gleichfalls verschiedene Ansichten.

Einesteils wurde angenommen, daß die Erwähnung des Antigonos als Herrschers von Korinth in Plutarchs Aratbiographie 15 auf die Zeit nach Alexanders Tod zu beziehen sei, auf den Winter 253/2 oder 252/1.¹⁾ Andererseits schloß man, daß Alexanders Abfall vor der Einnahme Sikyons durch Arat erfolgt sei.²⁾ Demgegenüber hat sich Kolbe um eine genauere chronologische Festlegung dieses Abfalles bemüht.³⁾ Er macht gegen Belochs Annahme mit Recht geltend, daß Nikokles aus vielen Gründen als Parteigänger des Antigonos erscheint. Folglich war zur Zeit von Arats Handstreich Alexandros noch nicht abgefallen und Antigonos noch Herr von Korinth. So wird ihm das Jahr 250 terminus post quem des Abfalles. Bei der Interpretation der Aratstelle kommt Kolbe also zu dem doppelten Resultat, daß die Machtstellung des Antigonos noch ungebrochen ist und Aegyptens Macht hingegen noch nicht wieder über das Meer gebietet. Da letzteres durch den Aufstand Alexanders wieder bewirkt wurde, ist also dieses Ereignis erst später anzusetzen. Damit ist Tarns Zeitansatz unmöglich geworden.

Nach der Einnahme seiner Vaterstadt unternahm Arat die Fahrt nach Alexandreia und bei seiner Rückkehr war Antigonos noch im Besitze Korinths. Somit ergibt sich für Kolbe als Anfangstermin des Alexanderaufstandes das Jahr

¹⁾ Kirchner, IG II² 774; Ferguson, Hell. Athens S. 198; Tarn, Ant. Gon. S. 355 Anm. 35.

²⁾ Sokoloff, Klio III S. 127 nahm das Jahr 262/60 an; Beloch a. a. O. III² S. 486 ff. trat für 252 ein. Er stützte seine Ansicht mit dem Hinweis, das der gestürzte Tyrann Nikokles ein Parteigänger Alexanders gewesen sei, sodaß „die Befreiung Sikyons durch Arat nichts weiter als eine Episode in dem Kriege zwischen Alexander und Antigonos, eine Diversion in Antigonos' Interesse sei.“ Tarn a. a. O. S. 370 Anm. 5 u. S. 374 Anm. 4 setzten den Aufstand Alexanders in die Jahre 252 bis 248.

³⁾ Kolbe, GGA S. 471 ff.

249/8 und 243 als terminus ante quem für das Ende des Aufstandes durch Alexanders Tod.¹⁾ Als chronologisches Gerüst dieses Jahrzehntes griechischer Geschichte erhält demnach Kolbe:

251: Befreiung Sikyons, Arats Fahrt nach Alexandria, Antigonos in Korinth.

249: Alexanders Abfall.

245: Arats erste Strategie, Alexanders Tod, Eroberung von Korinth.

Kolbe weist nach, daß aus dem großen Machtbereich Alexanders eine unglückliche Situation für Antigonos folgt. Denn ganz abgesehen davon, daß Athen und Argos von Alexander den Frieden erkaufen mußten²⁾, erscheint der Fürst auch sonst als selbständiger König³⁾. Jedenfalls beginnt mit diesen Aktionen Alexanders, die Antigonos den Besitz so wichtiger Plätze wie Euboea und Korinth kosteten, der Zusammenbruch der Antigonidenherrschaft in Griechenland. Ptolemäos hatte also den richtigen Mann für seine Pläne zu benutzen verstanden, als er diesem Gegner des Gonatas sein Interesse zuwandte. Denn jedenfalls wirkten die ganzen Zeitumstände mit ein auf das Verhältnis Makedoniens zu den griechischen Inseln. „Antigonos war von den Nesioten völlig abgeschnitten, sie waren Ptolemäos preisgegeben.“⁴⁾

Nach der Inschrift von Adulis sind die griechischen Inseln überkommener Besitz für Euergetes. Folglich muß noch in den letzten Lebensjahren des Philadelphos die Meerherrschaft von Gonatas an ihn übergegangen sein.⁵⁾ Daß dies in Zusammenhang steht mit dem Abfall Alexanders hatte schon Beloch vermutet⁶⁾. Weiterhin setzt Beloch auch die Einnahme

¹⁾ Wilhelm, P. W. RE I S. 1436.

²⁾ IG II² 774; Sokoloff, Klio III S. 127.

³⁾ Suidas *Ἐνφορίων*; IG XII 9, 212 ... Ἀλέξανδρον τὸν βασιλέα ...

⁴⁾ Kolbe a. a. O. S. 472.

⁵⁾ Kolbe a. a. O. S. 473.

⁶⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 282.

von Methana an der Küste von Argolis in diese Zeit.¹⁾ Diese Stadt wurde ein wichtiger Stützpunkt für ihn, indessen Antigonos immer mehr nach Norden zurückgedrängt wurde. Für die damalige Einnahme von Methana spricht die Erwähnung einer Stadt Arsinoe, die mit Methana identisch ist, zu Philometers Zeit.²⁾ Wichtig für Philadelphos' Griechenpolitik war dann weiterhin das oben erwähnte Zusammengehen mit Arat von Sikyon.

Arats Versuch, durch die Bildung des achäischen Bundes dem Peloponnes noch einmal eine selbständige Organisation zu geben, war dem alexandrinischen Herrscher wieder eine willkommene Gelegenheit, Makedonien Schwierigkeiten zu bereiten auf der griechischen Halbinsel. Es war unmittelbar nach der Befreiung seiner Vaterstadt, als Arat mit Ptolemäos Beziehungen anknüpfte.³⁾ Er fuhr selbst nach Alexandria und es gelang ihm, von dem König die große Summe von 150 Talenten zu erhalten. Die Gemälde, die er dafür dem König schenkte⁴⁾, indem er seinen künstlerischen Neigungen Rechnung trug, waren nur eine „captatio benevolentiae.“⁵⁾ Mit dem erhaltenen Gelde entschädigte er die nach Sikyon zurückgekehrten Verbannten für ihr konfisziertes Vermögen. Es war das alexandrinische Gold also ein politischer Dispositionsfonds, im Interesse der ptolemäischen Politik gegen Makedonien zu wirken. Arat durfte hoffen, mit auswärtiger Hilfe das geplante Werk der Selbständigkeit Griechenlands zum guten Ende zu führen. Diese Aufgabe zu erfüllen war ein Teil der politischen Mission, die der zweite Lagide seinem Sohn auftrug.

Der Wert von Kolbes Untersuchungen beruht vor allem auf der vorsichtigen Benutzung approximativer Daten. So gelingt ihm eine Darstellung der Geschichte des ägyptisch-

¹⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 639, 640 Anm. 1.

²⁾ IG XII 9, 466.

³⁾ Plut. Arat 12. 18.

⁴⁾ Studniczka a. a. O. S. 72.

⁵⁾ Sharpe, Geschichte Aegyptens S. 210.

makedonischen Krieges, die die innere Wahrscheinlichkeit und innere Beglaubigung für sich hat.¹⁾ Ob freilich mit Kolbe die Schlacht bei Andros als Sieg des Gonatas aufzufassen ist, mag dahingestellt bleiben; die bei Plut. Pelop. 2 überlieferte Anekdote ist kein Beweis dafür. War sie ein Sieg des Gonatas, so blieb er ohne Folgen. Da in den vorhergehenden Jahren, während des Alexanderabfalles, die Antigonidenherrschaft auf den griechischen Inseln stark geschwächt, wenn nicht schon völlig gestürzt war, so waren die Ptolemäer jedenfalls Makedonien maritim überlegen. Deshalb verzichtete Antigonos in einem folgenden Frieden auf das Protektorat des *κοινὸν τῶν νησιωτῶν*.²⁾

Aus diesen dunklen Jahrzehnten der hellenistischen Geschichte läßt sich also folgender Abriß der Ereignisse gewinnen für den ägyptisch-makedonischen Krieg.

Zeitraum von 265,4 bis 259	Seeschlacht von Kos. Uebergang der Inselhegemonie von Ptolemäos II. an Antigonos Gonatas.	Plut. Pelop. 2 vom Selbstlob S. 545; Athenäus V 209 e.
nach 259	Seeschlacht bei Ephesos. Sieg der Rhodier über Ptolemäos II.	Polyän V 18; Frontin III 9,10; IGX14, 9128. Lind. Tempelchr. XXXVII.
Letzte Regierungsjahre Ptolemäos II.	Seeschlacht bei Andros.	Trogus 27. Diog. Laertius IV 39.

¹⁾ Auch Ferguson a. a. O. S. 198 und Tarn a. a. O. S. 378 nehmen trotz ihrer verschiedenen Chronologie an, daß die Schlacht von Andros einen großen Sieg für Antigonos bedeutet. Kolbe weist, wie oben erwähnt, alle weiteren Einwände wegen einer späteren, resp. bestimmten, Chronologie zurück. So lehnt er vor allem König a. a. O. S. 97 ab, der annimmt, daß die Schlacht in einem Zusammenhang stünde mit dem Abschluß des Bündnisses zwischen Euergetes und Arat, weil Plutarch nichts davon erwähnt. Tarns Fixierung der Schlacht in das Jahr 245, wegen der Gründung der *Πάνεια* und *Σωτήρια* auf Delos, weist er nach den Miletinschriften als überholt zurück. De Sanctis, Klio IX S. 9, nahm die Jahre zwischen 246 und 239 an, König a. a. O. S. 97 zwischen 247 und 239.

²⁾ Kolbe a. a. O. S. 474.

251 249	Diplomatische Erfolge des Ptolemäos. Die Hochzeit der Berenike mit Antiochos von Syrien. Beziehungen zu Arat. Beziehungen zu Alexander von Korinth.	Hieronymus zu Daniel XI 6. Plut. Arat 11. 12. Trogus 26.
vor 247	Ein Friede zwischen Ptolemäos und Antigonos, in dem ersterer das Inselprotektorat wiedergewinnt.	OGI 54

Trotz der Siege des Makedonenkönigs zur See und trotz der verschiedenen Niederlagen der ägyptischen Flotte triumphierten dennoch die Ptolemäer über Antigonos in der Herrschaft über das ägäische Meer, was auch auf dem griechischen Festland von großer moralischer Wirkung war. Das heiß umstrittene Ziel langer Kriegsjahre, Freiheit der Meere, Sicherheit des Handels, war damit dem großen Diplomaten in Alexandria gelungen.

Hand in Hand geht in der Politik des Philadelphos das nüchtern reale und das ideale Moment. Wie Ptolemäos danach strebte, durch gewinnbringende Handelspolitik in Hellas zu gebieten, so erkannte er doch hinwieder die überragende Gewalt griechischen Geistes an und stellte sich und sein Reich unter den Einfluß des alten Griechentums mit seinen geistigen Werten. Ausgleich und Wechselbeziehungen lassen sich so erkennen. Was Ptolemäos Soter begonnen, führte glorreich Philadelphos aus, sodaß in Wissenschaft, Literatur und Kunst Alexandria eine Freistätte althellenischen Wesens wurde. In panhellenisches Gewand kleidete er seine nüchterne Politik, denn in kluger Berechnung sah er vorher, welche Wirkungen sein Vorgehen in Hellas haben mußte. So fanden griechische Gelehrte vom Festland und den Inseln am Ptolemäerhofe begeisterte Aufnahme. Namen wie Philitas von Kos, Asklepiades aus Samos, Demetrios von Phaleron u. a. zeigen deutlich den geistigen Zusammenhang des zusammenbrechenden alten und des entstehenden neuen Reiches.¹⁾ Es schien, als

¹⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 521 ff

wenn die Ptolemäer von dem Feuer aus der hellenischen Heimat über das Meer mit hinübergerommen hätten, um den eigenen Herd zu entzünden. Doch geschickt verbargen sie hinter allem ihre kühle Handelspolitik. Es erstand in Alexandria ein neues Hellas und der Hof der Ptolemäer wurde die Heimat des Hellenismus.

Lange vor der Entdeckung der Inschriften, die Kunde gaben von der Ausbreitung des mächtigen Reiches, lagen literarische Zeugnisse vor, die Philadelphos' Regierung feierten und wichtig sind wegen der Erwähnung des griechischen Besitzes. So zählt Theokrit im Jahre 259, im 26. Jahre der Regierung des Philadelphos, die Eroberungen alle auf.¹⁾

„Τῶν πάντων Πτολεμαῖος ἀγήνωρ εἰς βασιλεύει.
 Ναὶ μὴν Φοινίκας ἀποτέμνεται Ἀραβίας τε
 καὶ Συρίας Λιβύας τε κελαινῶν τ' Αἰθιοπῶν.
 Παμφύλοισί τε πᾶσι καὶ αἰχμηταῖς Κιλικεῶσι
 σαμαίνει, Λυκίοις τε φιλοπτολέμοισί τε Καρσί,
 καὶ νᾶσις Κυκλάδεσσιν, ἐπεὶ οἱ νᾶες ἀρισταὶ
 πόντον ἐπιπλέοντι, θάλασσα δὲ πᾶσα καὶ αἶα
 καὶ ποταμοὶ κελάδοντες ἀνάσσονται Πτολεμαίῳ . . .“

Ebenso feiert Kallimachos in der Hymne auf Delos die Größe des ägyptischen Reiches, das auf zwei Kontinenten ausgebreitet war und sich über die Inseln des Meeres mit erstreckte. Von den Westgrenzen der Welt reichte es bis dahin, wo die Sonnenrosse herkommen.²⁾

„ . . . ᾧ ὑπὸ μητρὶν
 ἕζεται οὐκ ἀέκονσα Μακεδόνη κοιρανέεσθαι
 ἀμφοτέρῃ μεσόγεια καὶ αἰ πελάγεσσι κάθηται,
 μέχρις ὅπου περάτη τε καὶ ὀππόθεν ὀκέες ἵπποι
 ἥλιον φορέουσιν . . .“

Im Anschluß an diese Schilderungen der weiten Ausdehnung der ägyptischen Herrschaft ist es nicht unwichtig, an dieser Stelle auf eine bedeutende Frau hinzuweisen, der das

¹⁾ Theokrit Idyll. XVII 88 ff.

²⁾ Kallimachos „In Del.“ 166 ff.

Ptolemäerreich zum Teil seine Größe verdankt. Es handelt sich um die Königin Arsinoe. Die zeitgenössische Ueberlieferung berichtet, daß der zweite Ptolemäer im Gegensatz zu seinem tatkräftigen Vater eine passive Natur war.¹⁾ Dies hatte auch seine Schwester Arsinoe erkannt. Sie befürchtete, daß vielleicht ein Erschlaffen der äußeren ägyptischen Politik eintreten würde, da Philadelphos' Neigungen nicht immer rein politische waren. Um dem König in entscheidenden Augenblicken mit ihrem scharfen politischen Weitblick und ihren diplomatischen Fähigkeiten, die sie in ihrer ersten Ehe zur Genüge ausgebildet hatte, nahe sein zu können, setzte sie ihre Erhebung zur Königin von Aegypten ins Werk. Es wurde mit diesem Ereignis, das in der Griechenwelt seines gleichen noch nicht gehabt hatte, an die Traditionen der Pharaonen angeknüpft. Arsinoe war in dieser Stellung imstande, in die äußere Politik des Lagidenhauses einzugreifen.

Wie entscheidend ihr Einwirken war, ist einmal direkt bezeugt, wie oben erwähnt ist.²⁾ Ihrem politischen Einfluß, besonders ihrer *προαίρεσις*, ist die Haltung des Königs beim Beginn des chremonideischen Krieges zuzuschreiben. Waren es doch ihre rein persönlichen Interessen, um die es sich in diesem Kriege handelte, die glücklich zusammenfielen mit denen der traditionellen Griechenpolitik der Ptolemäer. Vielleicht wäre die Unterstützung des Philadelphos an Griechenland weniger lau ausgefallen, vielleicht wäre der Ausgang dieses Krieges damit für Athen glücklicher geworden, wenn die Königin nicht am Vorabend des ägyptisch-makedonischen Krieges gestorben wäre.

Wie weit der Einfluß Arsinoes in der griechischen Welt reichte, bekunden zahlreiche Weihungen. Basen von Statuen und rechteckige Votivtäfelchen lieferten die Ausgrabungen auf

¹⁾ Strabo XVII 789; Athen. XII 536c (F. H. G. I 345).

²⁾ Ditt. I³ 484 z. 9.

Kypros¹⁾, Lesbos²⁾, Paros³⁾, Ios⁴⁾, Thera⁵⁾ und Amorgos⁶⁾, ja auf so unbedeutenden Inseln wie 'Υαλοῦσα⁷⁾. Man hatte geglaubt, daß es sich bei der Form Ἀρσινόης Φιλαδέλφον um eine Weihung der Königin handelt.⁸⁾ Aber abgesehen davon, daß die Königin nicht an so entfernten Inseln Weihgeschenke aufgestellt hätte, paßt auch ihr Reichtum nicht zu der einfachen Form der Weihung. Es handelt sich also um den Genitiv possessionis. Alle diese Funde beweisen auf's Neue die weite Ausdehnung des Ptolemäerreiches. Selbst auf fernen Inseln sorgte die Königin für des Reiches Wohl, für den engen Zusammenschluß mit dem Herrscherhause. Nach ihrem Tode wurde sie deshalb von den dankbaren Griechen in dem von ihrem Bruder eingerichteten Kult als Göttin, als θεὰ φιλαδέλφειος, geehrt.⁹⁾

In Thera fand man Wehrtäfelchen beim Theater und bei dem Heiligtum der ägyptischen Gottheiten.¹⁰⁾ Ein eigenes Fest, die Ἀρσινόα oder Ἀρσινόεα, feierte man der großen Königin, die die Kronen von drei Reichen getragen hatte, auf dieser Insel. Der Dichter Artemidoros von Thera erhielt am Festtage einen Olivenkranz verliehen.¹¹⁾

¹⁾ OGI 34: Ἀρσινόης Φιλαδέλφον.

²⁾ Strack nr. 23: Ἀρσινόης [θεᾶς Φιλ]αδέλφον.

³⁾ IG XII 5, 265. 266: Ἀρσινόης Φιλαδέλφον.

⁴⁾ IG XII 5, 16: Ἀρσινόης Φιλαδέλφον.

⁵⁾ IG XII 3, 462. 1388: Ἀρσινόης Φιλαδέλφον.

⁶⁾ Strack nr. 20. 21: Ἀρσινόης Φιλαδέλφον.

⁷⁾ v. Hiller, Festschrift für Hirschfeld S. 90.

⁸⁾ Weil, MA I S. 337.

⁹⁾ Brugsch „Mendestele“ z. 13: „Das gefiel gar wohl ihren Propheten, daß man sie finden sollte gleich den Göttern wegen ihrer wohlthätigen Gesinnungen gegen alle Menschen.“

¹⁰⁾ v. Hiller, Festschrift S. 90; Thera III S. 85.

¹¹⁾ IG XII 3, 1343: Θηραῖοι ἐστεφάνωσαν ἐν [Ἀ]ρσινόοισιν ἑλαιᾶς ἔργεαιν Ἀρτεμίδωρον, ὃς ἐνάνους κτίσε βωμοῖς.

Mehrere griechische Städte, wie Marion auf Kypros¹⁾, Methana in der Argolis²⁾ und Konope in Aetolien³⁾ (um nur die auf griechischem Boden zu nennen, abgesehen von den zahlreichen auf ägyptischem oder kleinasiatischem Boden), erhielten von dem König den neuen Namen Arsinoe. Von Bedeutung ist eine Weihinschrift in Bötien.⁴⁾ Besonders ehrenvoll war es, daß man in Olympia dem Königspare Ehrensäulen errichtet hatte.⁵⁾ Und wie sehr man in Athen, dem Mittelpunkt des griechischen politischen Lebens jener Zeit, die Persönlichkeit der Königin in ihrer politischen Bedeutung erkannte, beweist der Umstand, daß man ihr hier eine Statue setzte. Pausanias nennt sie als die einzige Frauenstatue unter den ägyptischen Königsbildern im Odeon.⁶⁾ Wie Arsinoe hat keine ägyptische Herrscherin in einem entscheidenden Augenblick die Geschicke griechischer Staaten am Ptolemäerhofe diplomatisch beeinflußt.⁷⁾

Ptolemäos II. Interessenssphäre in Griechenland.

nach 288	Die Kykladen Kythnos } Naxos } Andros } Amorgos } Samos } Herakleia } Mykonos } Keos } Paros } Thera }	Theokrit. Idyll. XVII; OGI 54 IG XII 7, 506 Revue XX S. 105 IG XII 7, 506; OGI 41; Strack [nr. 18] IG XII 7, 509 IG XII 5, 1061 IG XII 5 testim. 1318 IG XII 3, 320; 328; 1343	Von Ptolemäos I. übernommen.
----------	--	---	------------------------------

¹⁾ Strabo XIV 6, 3.

²⁾ IG XII 3, 466.

³⁾ Strabo S. 460.

⁴⁾ OGI 81.

⁵⁾ OGI 26 u. 27 = Olympia V 306 u. 307: βασιλέα Π[τολεμαῖον βασιλέως] Πτολε[μαῖον καὶ βασι]λλ[σσης Βερενίκης] Καλλι[ρ]άτης [Βοῖακ]ον Σά[μιος] Λι[μνίου] β[ασι]λισσαν Ἀρσινόην βασιλέως Πτολεμαῖον [καὶ βασιλίσσης Βερενίκης, Καλλικράτης Βοῖακον] Σάμιος Λι[μνίου].

⁶⁾ Paus. I, 8, 6: τοῦ θεάτρου δὲ ὁ καλοῦσιν Ὠιδεῖον. ἀνδριάντες πρὸ τῆς ἐσόδου βασιλέων εἰσὶν Αἰγυπτίων. . . . πλησίον δὲ οἱ καὶ Ἀρσινόης τῆς ἀδελφῆς ἐστὶν εἰκὼν.

⁷⁾ Memnon (FHG) III 580: ἦν γὰρ δεῖνὴ περιελθεῖν ἢ Ἀρσινόη.

nach 281	Jonien Milet Ephesos Ikaros Erythrä Chios Lesbos	Rehm nr. 189; 123; OGI 35 Haussoullier 67 Beloch III 2, S. 271 Ditt. I ² 210 Strack, nr. 19 Beloch III 2, S. 275; JG XII 2, 513	NachLysimachos' Tod wurdenBe- ziehungen an- geknüpft. Nach 260 ging Jonien an die Seleukiden ver- loren.
um 280	Karien Halikarnaß Kalymna Kos Nisyros	Theokr. XVII; Hieron. zu Dan. 11; OGI 54; Michel 595 OGI 16 OGI 42; 43. Ditt. I ³ 456 Beloch III 2, S. 269	
nach 278/7	Lykien Arsinoe Lissa Telmessos	Theokrit. XVII; OGI 54 Strabo XIV 666 Michel 548. 549 Michel 547	Durch Arsinoe mit Aegypten vereinigt.
	Kreta Olus Arsinoe	Michel 444 = OGI 54 BCH XXIV S. 325 Stephan. v. Byzanz	
	Kypros	Plut. Dem. 35. 38; OGI 54. 56 OGI 34; Strabo XIV 6, 3	
nach 281	Thrakien Samothrake	Justin XXIV 3, 9 OGI 23; Strack nr. 32	Durch Arsinoe an Aegypten ge- kommen.
	Delos	Strack nr. 33; Ditt. I 153; BCH VI S. 151; OGI 67	
	Delphi	OGI 66; Ditt. I ³ 404	
	Olympia	Olympia V 306. 307	
nach 268/7	Athen	Ditt. I ³ 434; Paus. I 8, 6	Bündnis zwisch. Aegypten und griech. Staaten im dremoni- deischen Krieg.
	Sparta	Olympia V 308	Bund zwischen Ptolemäos und Aureus.
	Aetolien (Arsinoe)	Strabo S. 460	Diplomatische Beziehungen.
	Argolis (Arsinoe)	IG XII 3, 466	
	Böotien, Oropos	OGI 81	Diplomatische Beziehungen.

III. Teil.

Ptolemäos Euergetes.

4. Kapitel

Seine Macht im Aegäischen Meer.

Es gibt kaum einen Herrscher in der Antike, der unter so glänzenden Bedingungen seine Herrschaft angetreten hat, wie der dritte Ptolemäer. Als er in voller Jugendkraft stand, rief ihn das Schicksal auf den Thron eines mächtigen Reiches und ihm war nur die Aufgabe gestellt, zusammenzuhalten, was seine Vorgänger erworben hatten.¹⁾ Die oben erwähnten Inschriften und die im vorigen Kapitel citierten literarischen Stellen sind wertvolle Belege für den Machtbereich, den Euergetes von seinem Vater übernahm. Ein wertvolles Zeugnis ist vor allem die Inschrift von Adulis, die im ägyptischen Prunkstil der Pharaonen die Reiche aufzählt, die der junge König geerbt hat, ferner die, die er selbst erworben.²⁾

Reiche Gelegenheit, Ehren zu erringen und neuen wichtigen Besitz mit der Krone Aegyptens zu vereinen, bot sich ihm schon im ersten Jahre seiner Regierung. Im Seleu-

¹⁾ OGI 54 z. 6: *παράλαβὸν παρὰ τοῦ πατρὸς τὴν βασιλείαν Αἰγύπτου καὶ Λιβύης καὶ Συρίας καὶ Φοινίκης καὶ Κύπρου καὶ Ἀσσίας καὶ Καρίας καὶ τῶν Κυκλάδων νήσων.*

²⁾ OGI 54 z. 13: *κραιτέρας δὲ τῆς τε ἐντὸς Ἐυφράτου χώρας πάσης καὶ Κιλικίας καὶ Παμφυλίας καὶ Ἰονίας καὶ τοῦ Ἑλλησπόντου καὶ Θράκης καὶ τῶν δυνάμεων τῶν ἐν ταῖς χώραις ταύταις ...*

kidenreich war der König Antiochos gestorben und in den sofort einsetzenden Thronwirren war es seiner ersten Gemahlin Laodike gelungen, um die Interessen ihrer Söhne zu wahren, die zweite Gemahlin des Königs, Berenike von Aegypten, mit ihrem Sohne zu verdrängen.¹⁾ Auf die Kunde von diesen Ereignissen zog Ptolemäos als Rächer seiner Schwester nach Syrien. Seinem siegreichen Ansturm ergab sich die Hauptstadt Antiocheia und wichtige Städte an der Küste. Kilikien fiel in seine Hand, über den Euphrat zog er nach Mesopotamien. Bis nach Babylon und an die Grenze Indiens reichte sein Eroberungszug, bis ihn Unruhen in Aegypten zurückriefen. Die Chronologie dieses Feldzuges, auf dem in verhältnismäßig kurzer Zeit so großes erreicht wurde, ist umstritten. Gegenüber den Ansichten der älteren Gelehrten kommt allein Beloch in Betracht, der das Jahr 246 für diesen syrischen Feldzug annimmt.²⁾ Zu denselben Resultaten kam unabhängig von ihm Cardinali.³⁾ Die Kürze des ganzen Unternehmens ist vor allem durch Catull bezeugt.⁴⁾ Bereits im Jahre 245 konnte Ptolemäos nach Aegypten zurückkehren.⁵⁾

Ueber seine Siegestaten berichtet ein Ruhmeszeichen am Ufer des roten Meeres, eine Basaltstele. Ungewiß ist, ob eine unbekannte Hand es errichtet hat, oder ob Euergetes selbst nach Art der Pharaonen die Aufstellung veranlaßt hat. Ein alexandrinischer Kaufmann Kosmas, der im 6. Jahrhundert lebte, zog einst durch Adulis. Er sah dort das Denkmal und entriß es durch seine Abschrift der darauf befindlichen griechischen Zeilen der Vergessenheit. Jahre später, als er sich in ein Kloster des Sinai zurückgezogen hatte, nahm er die fremde

¹⁾ Polyän VIII 50; Justin XXVII 1. Der ägyptische Bericht in Flinders Petrie Papyri II, 45. Dazu v. Wilamowitz, Hermes 49.

²⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 450 ff.

³⁾ Giuseppe Cardinali, Riv. di Filol. 31 (1903) S. 431 ff.

⁴⁾ Catull 66, 35: *haud in tempore longo Captam Asiam Aegypti finibus addiderat.*

⁵⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 458

Inschrift in seine *χριστιανική τοπογραφία* auf und erhielt so der Nachwelt den Siegeszug des ägyptischen Königs.¹⁾

Welcher Art die Unruhen waren, die Ptolemäos nach Aegypten zurückriefen, ist unbekannt. Doch kehrte er im Triumph zurück und hinterließ seine Besatzungen in einem Teil der eroberten Gebiete.²⁾ Daß ihm trotz seiner großen Erfolge Weltherrschaftspläne fern lagen, geht aus seinem ganzen Verhalten hervor, worauf auch schon Droysen hingewiesen hatte.³⁾ Denn Ptolemäos hat nie wieder den Versuch gemacht, auf einem neuen Feldzuge das eroberte zu festigen und dauernd seinem ägyptischen Besitz anzugliedern. Es genügte ihm, wenn er als Sieger über seinen Gegner Seleukos erschien. Sein Ziel war die Suprematie über die syrischen Küstenplätze, nicht die Alleinherrschaft. Aus diesem Grunde halte ich es für berechtigt, die Hypothese Belochs zurückzuweisen, daß die ptolemäischen Feldherren in dem Zeitraum von 245 bis 241 von Seleukos besiegt seien.⁴⁾ Beloch schließt dies aus der Gründung der Stadt Kallinikon am Euphrat, unweit Thapsakos, und bringt sie in Zusammenhang mit dem Beinamen des Seleukos, Kallinikos, den er nach diesem Siege angenommen habe. Er begründet dies damit, „daß Seleukos nur nach einem großen Siege in den Besitz von Antiocheia gelangt sein kann, ist klar, und ebenso, daß er seinen Beinamen Kallinikos nicht den ephemeren Erfolgen im Bruderkriege verdankt. Daß Justin (unser einziger zusammenhängender Bericht) diesen Sieg übergangen hat, ist ganz ohne Bedeutung“.

Diese letztere Annahme erscheint wenig begründet. Es ist doch sehr kühn, aus der Nichterwähnung eines Sieges ohne Weiteres zu folgern, daß derselbe übergangen ist. Da Justin gerade in seiner Darstellung der Diadochengeschichte

¹⁾ Montfaucon, coll. nova Patrum II (1907) S. 141—143.

²⁾ Justin XXVII 1, 9; Flinders Petrie Papyri II nr. XXIXe. Für Jonien bezeugt das v. Hiller, Priene n. 37 z. 153: *Ἀντίοχον τὸν ὑπὸ τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου τεταγμένον . . .*

³⁾ Droysen a. a. O. III 1 S. 385.

⁴⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 699.

ausführlich ist, kann ihm meines Erachtens der Vorwurf einer Nachlässigkeit an dieser Stelle nicht gemacht werden. Ich möchte darum eher annehmen, daß Ptolemäos in einer Art von Waffenstillstand dem Syrerkönig die gewonnenen Positionen wiedergegeben hat und daß er selbst sich nur die Küstenplätze vorbehielt. Dies waren jedenfalls Punkte, die in der direkten Interessensphäre der Ptolemäer lagen, da sie von großer Bedeutung waren für die Herrschaft zur See. Hierzu wollen auch die Erfolge des Euergetes in einem sich daran anschließenden kleinasiatischen Feldzug passen. Auf diesem waren wichtige Städte Joniens, die 260 verloren gegangen waren und die jetzt Laodike hielt, in seinen Besitz gekommen.

Beloch hatte die Zugehörigkeit Joniens zum Ptolemäerreich nur auf einen Teil der Landschaft bezogen¹⁾, doch Fredrich²⁾ und Kolbe³⁾ haben mit größerer Wahrscheinlichkeit geschlossen, daß ganz Jonien ägyptisch wurde. Hierfür erklärt sich auch v. Wilamowitz.⁴⁾

Bis zum Hellespont hinauf breitete Ptolemäos seine Macht aus. Einem Angriff des Seleukos trat er siegreich entgegen. Als die beiden seleukidischen Prinzen sich vereint hatten, gelang es ihm trotzdem in dem Frieden vom Jahre 342 die Küstenplätze zu halten.⁵⁾ Und dies war kein Verzicht auf größeres, wie Beloch will.⁶⁾

Es liegen mehrere inschriftliche Zeugnisse für die Interessensphäre des Königs vor. Für Jonien gibt es außer der Adulisinschrift weitere Beweise ptolemäischer Herrschaft. Die Inschrift von der Tempelwand in Priene ist bereits erwähnt.⁷⁾ Auch die Religionspolitik sprach hier mit. Die Ptolemäer gaben der Stadt den Kult der ägyptischen Götter: Serapis, Isis, Anubis und Harpokrates. Ein Hain und ein Altar wurden ihnen geweiht und

¹⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 277.

²⁾ Fredrich, IG XII 8 S. 38.

³⁾ Kolbe a. a. O. S. 466 Anm. 1.

⁴⁾ v. Wilamowitz, GGA (1914) S. 86.

⁵⁾ Justin XXVII 2.

⁶⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 701.

⁷⁾ v. Hiller, Priene S. XV.

mehrere Gemächer des Tempels den ägyptischen Priestern zur Wohnung eingeräumt. Weiterhin stand Lesbos in Beziehungen zu Ptolemäos. Hier ist die Existenz ägyptischer Besatzungen bezeugt.¹⁾ Besonders wichtig ist hierbei wieder die Erwähnung von Geld und Getreidelieferungen. Ebenso liegt ein Zeugnis aus Methymna vor, das interessant ist wegen der Erwähnung des Geburtstages des Königs.²⁾ Die Stadt Lebedos erhielt wohl in diesen Jahren den Namen Ptolemais.³⁾

Auch Lykien stand unter ptolemäischer Herrschaft, wie ein Ehrendekret aus Telmessos für Ptolemäos, den Sohn eines Lysimachos, bezeugt, den Euergetes in der Stadt eingesetzt hatte als Kommandanten.⁴⁾ Es handelt sich bei diesem Fürsten nicht, wie seit Holleaux⁵⁾ allgemein angenommen wurde, um den Sohn des Lysimachos und der Berenike⁶⁾, sondern um einen Neffen des Euergetes, den Sohn seines Bruders Lysimachos, wie neueste Forschung überzeugend nachgewiesen

¹⁾ Tebtunis Papyri I S. 68, S. col. z. 6: *χορημάτων και σίτον και τῶν ἄλλων φάρον] τῶν ὑπαρχάντων ἐν τοῖς κατὰ Λέσβον και Θραίκην τόποις διασάφησον εἰ μετέλιφεν.*

²⁾ IG XII 2, 498: *βασιλεύοντος Πτολεμαίου τῷ Πτολεμαίῳ και Βερενίκας Θεῶν Ἐνεργέταν. z. 25: ἐν τοῖς Πτολεμαίῳ γενεθλοῖσι . . .*

³⁾ Ditt. I³ 44 note 1: *Πτολεμαεῖς οἱ πρότερον καλούμενοι Λεβέδιοι.*

⁴⁾ OGI 55: *[Βα]σιλεύοντος Πτολεμαίου τοῦ Πτολεμαίου και Ἀρσινόης Θεῶν Ἀδελφῶν, ἔτους [ἐβδ]όμου μηνὸς Δέσφ[ρ]ου ἐφ' ἱερέως Θεοδό[τ]ου τοῦ Ἡρακλείδου, δευτέρου, ἐκκλησίας κυρίας γενομένης ἔδοξε Τελμησσέων [τ]ῆι πόλει· ἐπειδὴ Πτολεμαῖος ὁ Ἀνσιμά[χ]ου, παραλαβὼν τὴν πόλιν παρὰ βασιλέως Πτολεμαίου τοῦ Πτολεμαίου κακῶς [δια]κειμένην διὰ τοὺς πολέμους, ἐν τε τοῖς ἄλλοις ἐπιμελούμενος διατε[λει] κοινῆι τε τῶν [πολιτῶ]ν και ἰδίαι ἐκάστω [α]ὐτὸν ἐν πάσιν [θ]λιβόμενος ἀφείκεν· ἀτε[λει]ς τῶν τε ξυλ[ι]νων κ[α]ρπῶν και ἐννομιῶν· [ἐ]ποίησε δὲ και τῆς [αι]τηρίας ἀπομοίρας και ὀσπρίων πάντων και κ[α]ρχ[α]στον και ἐλύμον και σησάμον και θέριων, πρό[τε]ρον τελωνομένων σκληρῶς κατὰ τὸν [νό]μον τελῶν δεκάτην μετροῦντας νατα[τῶ]ν τε γεοργῶν και τῶν δεκατόνῃ. τῶν δὲ λα[τῶ]ν τῶν συννερόντων τῆι σιτηρῆι ἀπομοίραι ἀφῆκεν πάντων ἀτελεῖς· δεδόχθαι Τε[λμη]σσεῶσιν, ἐπαινεῖσαι Πτολεμαίου ἐπιγ. . . . εὐνοίας ἔνεκεν ἢ ἔχον διατελεῖ εἰς τὴν [πό]λιν τὴν Τελμησσέων . . .*

⁵⁾ BCH XXVIII (1904) S. 411 ff.

hat¹⁾. Wie sehr dieser Fürst seine Aufgabe im Sinne seines Oheims ausführte, geht aus der Nennung der Verdienste hervor, die sich dieser Ptolemäos um das Wohl der Stadt erworben hat. Aus der Aufzählung der verschiedenen Maßnahmen ist besonders deutlich der wirtschaftliche Schwerpunkt ersichtlich, der die ptolemäische Politik kennzeichnet. Für ägyptischen Einfluß sprechen weiterhin zwei Ehrendekrete aus Lissa, die nach ptolemäischen Regierungsjahren datiert sind.²⁾

Die Beziehungen zu Thrakien folgen aus einer samothrakischen Inschrift. Wichtig war es, daß der ägyptische König dieser heiligen Insel Aufmerksamkeit und Schutz zu teil werden ließ.³⁾ Der Frieden von Samothrake war zu dieser Zeit bedroht, sei es nun, wie schon einmal, durch Seeräuber⁴⁾, oder durch die Makedonen, die ja die von den Ptolemäern annektierten Grenzlande immer beunruhigten. Aus politischer Klugheit schützte deshalb der ägyptische König das hellenische Heiligtum der Kabiren. So wurde der neue Statthalter von Thrakien, den Ptolemäos nach seiner Besitzergreifung des Landes dort eingesetzt hatte, Hippomedon, ein verbannter Spartaner, beauftragt, die Sicherheit wieder herzustellen, was ihm auch gelang. Ganz besonders großes Verdienst erwarb er sich durch die wirtschaftliche Unterstützung Thrakiens, einerseits mit Geld, andererseits durch zollfreie Getreideeinfuhr aus dem Chersonnes.⁵⁾

¹⁾ v. Stern, Hermes L S. 488 ff.

²⁾ OGI 58: [βασιλεύοντος Πτολεμαίου τοῦ Πτολεμαίου] ἔτους ἐνδεκάτου [μηνός] ἐκκλησίας κυρίας γενομένης, ἔδοξε Λισσαίων τῶ[ι] δήμωι. OG] 58: βασιλεύοντος Πτολεμαίου τοῦ Πτολεμαίου [ἔ]τους [ὄγδοον μηνός] Ἀρτεμισίου, ἔδοξε Λισσαίων τ[ῶ] δ[ή]μωι κυρίας ἐκκλησίας γενομένης.

³⁾ Kern, MA XVIII S. 351 ff. vgl. auch Kern, Pauly-Kroll s. v. Κάβειροι.

⁴⁾ Ditt I² 190.

⁵⁾ Teles *περὶ φρυγῆς* S. 16 z. 2. Ditt. I³ 502: ἐπειδὴ Ἰππομέδων Ἀγχιλαίου Λακεδαιμόνιος ὁ ταχθεὶς ὑπὸ τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου στρατηγὸς ἐφ' Ἑλλησπόντου καὶ τῶν ἐπὶ Θρακίης τόπων, εὐσεβῶς διακείμενος πρὸς τοὺς θεοὺς τιμαὶ τὸ τέμ[ενος] θυσίαις καὶ ἀναθήμασιν, καὶ ἔσπενσεν παρα[γενέ]μενος εἰς τὴν νῆσον μετασχεῖν τῶμ μυστηρίων]... z. 35:

Für die Ptolemäerherrschaft im Hellespont gibt Polybios das beste Zeugnis bei Gelegenheit seiner Kritik der Regierung Philopators.¹⁾ Ein glänzendes Bild entwirft er damit von der Interessensphäre des dritten Lagiden, die an Umfang noch bedeutender war als die immerhin auch schon große des zweiten Königs. Es ist schwer verständlich, daß manche Forscher diesen Tatsachen gegenüber von einer schwachen äußeren Politik des Euergetes sprechen können. Ohne Zweifel hat der Staat dieses Königs den Welthandel der Zeit beherrscht; die *οἰκουμένη* stand im Zeichen alexandrinischen Handels. Von einer politischen Herrschaft darf freilich nicht gesprochen werden; eine solche dürfen uns auch die verschiedenen Inschriften nicht vortäuschen, die von politischen Interventionen ptolemäischer Beamter in griechischen Städten berichten. Gerade daß für diese diplomatischen Beziehungen nur Küstenstädte Kleinasien und die Inseln des ägäischen Meeres in Betracht kommen, keine der wichtigen Städte im Binnenland, ist ein Beweis für die realen wirtschaftlichen Ziele, die Ptolemäos III. sich gesteckt hatte.

Das wichtige Kypros stand aus demselben Grunde unter ptolemäischem Einfluß, wie mehrere Inschriften beweisen.²⁾

ἀκολούθως τῆι τοῦ βασιλέως καὶ τῆς [β]ασιλείας [α]φ[έ]σει καὶ αἴτιον ἐξαγωγήν καὶ ἀτέλειαν δοῦν[αι] τῆι πόλει ἐκ Χερρονήσου καὶ ἄλλοθεν ὅθεν αὐτῶι εὐκαίρον φα[ί]νητας εἶναι...

¹⁾ Polyb. V 34, 6—8: ἐπέκειντο μὲν τοῖς τῆς Συρίας βασιλεύσι καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν, Κοίλης Συρίας καὶ Κύπρου κυριεύοντες· παρέκειντο δὲ τοῖς κατὰ τὴν Ἀσίαν δυνάσταις, ὁμοίως δὲ καὶ ταῖς νήσοις, δεσπόζοντες τῶν ἐπιφανεστάτων πόλεων καὶ τόπων καὶ λιμένων κατὰ πᾶσαν τὴν παραλίαν ἀπὸ Παμφυλίας ἕως Ἑλλησπόντου καὶ τῶν κατὰ Ἀνατολίαν τόπων· ἐφῆδρενον δὲ τοῖς ἐν τῇ Θράκῃ καὶ τοῖς ἐν Μακεδονίᾳ πράγμασι, τῶν κατ' Αἴνον καὶ Μαρόνεια καὶ πορρωτέρων ἐτι πόλεων κυριεύοντες. Polyb. V 35, 11: καὶ γὰρ ναῦς ἐν τοῖς κατὰ Σάμον ἦσαν τόποις οὐκ ὀλίγοι καὶ στρατιωτῶν πλῆθος ἐν τοῖς κατ' Ἐφεσον.

²⁾ OGI 63: Σαρᾶπιδι βασιλεῖ Πτολεμαίω βασιλίσει Βερ[ενίκη] θεοῖς Ἐνερ[γ]έ[ταις] Φιλίνος Φιλοτί[μου] Ἀθηναῖ[ος]. Strack nr. 46: βασιλεῖα Πτολεμαίου θεῶν Ἐνεργέτην, τῶν ἐν βασιλείῳ Πτολεμαίῳ καὶ Ἀρσινόῃ, θεῶι Φιλαδέλφωι, τὸν ἑαυτῶν προστάτην] οἱ ἀπὸ γυμνασίου.

Beziehungen zu Kreta zeigt eine Inschrift aus Itanos.¹⁾ Wie aus dieser hervorgeht, war das Verhältnis zu dem ägyptischen König sehr eng. Reiche Aufwendungen der Bürger bekunden dies und die Opfer an Ptolemäos' Geburtstag.

Die Herrschaft über die Kykladen, das Protektorat des κοινὸν τῶν νησιωτῶν, übernahm Euergetes bereits von seinem Vater.²⁾ Direkt bezeugt ist hier seine Herrschaft für Astypalaea³⁾ und Thera. Unter den vielen theräischen Inschriften gehört in Euergetes' Zeit ein Gedicht des Artemidoros, mit dem er den Regierungsantritt des neuen Königs begrüßte.⁴⁾ Es geht aus ihm hervor, daß die Theräer schon den ersten beiden Herrschern einen Tempel gebaut hatten und die Unterhaltung desselben auch dem dritten versprochen. Ebenso gehört eine kursive Felsinschrift in diese Zeit.⁵⁾ Aus beiden

Strack nr. 47: ἐπὶ Πτολεμαίων τοῦ Πτολεμαίου καὶ Ἀρσινόης, θεῶν Φιλαδέλφων, φρονιστῶν [τοῦ δεῖνα Στ]ησαγόρον [τὸ τέμενος θεῶν Φιλαδέλφων ἰδρύσατο ὁ δεῖνα Τιμώνακιος.

¹⁾ Ditt I³ 463: ἐπειδὴ βασιλεὺς Πτολεμαῖος παραλαβὼν τὰν τῶν Ἰτανίων πόλιν καὶ πολίτας παρὰ τῷ πατρὶος βασιλέως Πτολεμαίου καὶ τῶν προγόνων, καλῶς καὶ ἐνδύξως εὐεργετῶν διατελεῖ καὶ διαφυλάσσων μετ' ἐννοίας ἐν οἷς παρέλαβε πολιτευόμενος τοῖς αὐτῶν νόμοις, ἔδοξε αὐτῷ βουλαὶ καὶ αὐτῷ ἐκκλησίαι, ἱερὸν τέμενος [ἰδρύσασθαι τὸν παράδεισον τὸν πρὸς τῷ πύλῃ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασίλισσας Βερενίκας τὰς τῷ βασιλέως Πτολεμαίου ἀδελφᾶς καὶ γυναικός· θύσαι δὲ ἅ πόλεις κατ' ἐνιαυτὸν τοῖς γενεθλίοις βασιλεῖ Πτολεμαίῳ καὶ βασίλισσαι Βερενίκαι, καὶ δόμον συντελέσουσι· τὸ δὲ ψήφισμα τόδε οἱ κοσμητῆρες οἱ μετὰ Σωτηρίῳ γράψαντες ἐστάλαν λιθίναν ἀναθέντων ἐς τὸ ἱερὸν τὰς [Ἀθάνας τὰς πολιάδας· τὸ δὲ ἀνάλωμα ἤμεν [ἀπὸ τῶν] ποθόδων τὰς πόλεις.

²⁾ OGI 54 z. 6: παραλαβὼν παρὰ τοῦ πατρὸς τὴν βασιλείαν τῶν Κυκλάδων νήσων.

³⁾ IG XII 3, 204: βασιλέως Πτολεμαίου θεοῦ Εὐεργέτου.

⁴⁾ IG XII 3, 464: Ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου θεοῦ [Α]πολλωνίου [Α]πολλωνίου Περγαίου· [Ν]ε[φ]ώ[ν]ος Ἀρτεμίδωρος ἔτι προτέρους βασιλεῦσιν [πατρί τε] κ[αὶ] πάππῳ καὶ νῦν βασιλεῖ Πτολεμαίῳ αὐτοῖσιν ἅν κ[αὶ] Θηραῖοι παρέχουσι τρέφοντες [Π]τολεμαίῳ [Π]τολεμαίου ἀπὸ Πτολεμαίου ἀνακτος.

⁵⁾ IG XII 3, 465: Εὐεργετῶν. Neuerdings hat Hiller v. Gaertringen, entgegen seiner früheren Ansicht, die Vermutung ausgesprochen, daß

Inschriften folgt, daß der König hier die Herrschaft seines Vaters fortsetzte und nicht die seine erst neu begründen mußte. Vielleicht bezieht sich schon auf diese Zeit eine Tempelinschrift¹⁾ und ein Ehrendekret für einen ptolemäischen Beamten²⁾.

In guten Beziehungen stand Euergetes zu Delos. Schon im Jahre 246 errichteten die Delier ein Standbild des Königs.³⁾ Unter dem Archontat des Mantitheos, im Jahre 245, wurden Ptolemäos zu Ehren, analog wie seinen Vorfahren, Feste eingerichtet.⁴⁾ Die Gründung der Theuergesia oder Euergesia, zu Ehren der θεῶν Εὐεργετῶν, die Ptolemäos und Berenike den Aegyptern waren, ist ein glänzender Beweis für die Bedeutung, die der junge König in so frühen Jahren seiner Regierung hier hatte. Zwei Reihen von γράμματα sind für Ptolemäos III. bezeugt, die eine seit 248, die andere seit 245.⁵⁾ Zwei Ehrendekrete sind weitere wertvolle Zeugnisse für ptolemäischen Einfluß auf Delos.⁶⁾

die Inschrift einer späteren Zeit angehört und sich auf die Römer bezieht. Hermes LII 3 S. 476.

¹⁾ IG XII 3, 1388: [τὸ τέμενος [τ]ῆ[ν] τε οἰκίαν καὶ τὸν στο]υτήρα καὶ τὸν ὄρορον κατὰ-s. [ἐπισκευ]άσας [ἀνέθ]ηκεν Ἀρτεμίδωρος Ἀπολλωνίου ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ θεῶν Σωτήρων καὶ θεῶν Φιλαδέλφων Σ[α]ραπίδι Ἰαίδι Ἀνοῦβιδί.

²⁾ IG XII 3, 1291: ἐπειδὴ Ἐρμάφιλος Φίλοστράτου Ραύκιο[ς] ἀποθητάλης ἦτο τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου [ναύαρχος καὶ στραταγὸς τῆς πό]λιος [ἄλλων] τε πολλῶν καὶ μεγάλων ἀγαθῶν εἴτιος γεγένηται [τοῖς] πόλινταις . . .

³⁾ IG XI, 290 z. 129—131.

⁴⁾ Schulhof, BCH XXXII S. 108; Ditt. II² 588 z. 54: Εὐεργεσιῶν. Hermes LII S. 429.

⁵⁾ IG XI 4, 649 z. 12: [στεφανοῖ] ὁ δῆμος ὁ Ἀηλίων Σωσίβιον Αἰοσχοραῖδον Ἀλεξανδρέα δάφνης στεφάνου ἀρετῆς ἔβρεκε[ν] κ[αὶ] [εὐσε]βείας τῆς εἰς τὸ ἱερὸν καὶ ἐνοσί[σ]ης τῆ[ς] εἰς τὸν βασιλέα καὶ τὸν δῆμον τὸν Ἀηλίων. JG XI 4, 631: . . . τῶν πολιτῶν ἀναγγέλλουσαν ὅτι Δίκαιος τεταγμένος ὑπὸ τὸν βασιλέα Πτολεμαίου ἀνήρ ἀγαθός ἐστι περὶ τε τὸ ἱερὸν καὶ τὴν πόλιν τὴν Ἀηλίων καὶ χρεῖας διατελεῖ παρεχόμενος Ἀηλίων τοῖς . . .

⁶⁾ Hermes LII S. 429.

Es ist schon oben hingewiesen auf die Meinungen von Dürrbach¹⁾ und v. Hiller²⁾, die beide diesem König das Inselprotektorat völlig absprechen mit dem Hinweis auf Philadelphos' Niederlagen zur See. Doch da neueste Forschung gezeigt hat, daß Makedonien die Herrschaft zur See noch vor dem Jahre 247 an Aegypten verloren hat, ist an den Angaben der Adulisinschrift festzuhalten.

Es ist ein merkwürdiger Zufall, daß gerade die Inschriften aus Ptolemäos III. Zeit in verhältnismäßig geringer Zahl vorhanden sind und daß aus Ptolemäos II. Zeit und auch aus der Folgezeit viel reicheres Material vorliegt, wie ein kurzer Blick in nur eines der in Betracht kommenden Werke sofort zeigt.³⁾ Meines Erachtens darf man deshalb aber nicht auf eine Schwächung der Seemacht zur Zeit des dritten Ptolemäers schließen. Vielmehr sollte man des reichen inschriftlichen Materials gedenken, das die auf Euergetes' Herrscherjahre folgenden Jahrzehnte lieferten und man sollte sich vor Augen halten, was für eine Bedeutung hierin für die Vergangenheit liegt. Denn wenn nicht Ptolemäos III. in machtvoller Weise über das Meer geboten hätte, dann wären nie die Inseln unter seinen unfähigen Nachfolgern bei dem ägyptischen Reich geblieben. Deshalb wären eigentlich die Inschriften, die zeitlich in die Herrscherjahre der nächsten Ptolemäer gehören, schon bei der Besprechung der Politik des Euergetes heranzuziehen. Denn daß die Inseln in den trüben Jahren der Folgezeit dennoch so oft, auch nach Auflösung des Bundes, den ägyptischen König anerkannten, ist nur ein Verdienst seiner Herrscherpersönlichkeit.

Vielleicht ist es einer späteren Zeit überlassen, mit dem Spaten dem Boden der Inseln weitere epigraphische Schätze

¹⁾ Dürrbach, BCH XXXI S. 209; XXVIII S. 107.

²⁾ v. Hiller, IG XII 5 S. X. Unverständlich ist Fergusons Annahme, a. a. O. S. 197, daß Euergetes 247 nur wenige Monate die Kykladen beherrscht habe.

³⁾ Dittenberger, *Orientalis graeci inscriptiones*.

abzugewinnen. Doch auch ohne das, was erst eine ferne Zukunft bringen wird, ist aus dem schon bekannten Material ersichtlich, daß Ptolemäos III. die Herrschaft über das Meer gehörte. Hatte schon Philadelphos als Protektor des Nesiotenbundes volle Gewalt über die Inselwelt besessen, so war dies noch in höherem Maße unter seinem Sohne der Fall, der von den wichtigsten Küstenplätzen aus das Meer beherrschen konnte. So glich in dieser für die ägyptische äußere Politik glorreichen Epoche das ägäische Meer einem ägyptischen See, der Nesiotenbund einer ägyptischen Provinz.¹⁾

Der Eroberergeist des ersten Ptolemäers und die kluge diplomatische Einsicht des zweiten vereinten sich in dem jetzigen Herrscher von Aegypten, sodaß seine Regierungszeit eine glänzende wurde. Auch er selbst erkannte, daß ein neues Moment in die Politik seines Hauses gekommen war, wie aus den Münzen ersichtlich ist.²⁾ Wie sich Euergetes darin auf den Münzbildern von seinen Vorgängern unterscheidet, daß er sich schon zu seinen Lebzeiten als Gott mit dem Strahlenkranze darstellen ließ, so hat er auch ein neues Attribut seiner Macht zur Darstellung gebracht. Zum ersten Mal zeigen unter ihm die Ptolemäermünzen den Dreizack des meerbeherrschenden Poseidon. Andere bildliche Darstellungen, die diesen Gedanken noch deutlicher zum Ausdruck bringen würden, haben leider nicht die Jahrtausende überdauert. Desto wichtiger aber wird dieses unvergängliche Zeugnis einer einst so gewaltigen Macht für unsere Kenntnis von den Beziehungen zwischen Hellas und dem Ptolemäerreiche.

¹⁾ Weil, MA I S. 263; v. Wilamowitz, *Antigonos* S. 221.

²⁾ Poole, *Catalogue of greek coins* S. 42; Pl. XII 3—5.

V. Kapitel.

Ptolemäos' Bundesgenossenschaft im Kampf gegen Makedonien mit Arat, dem ätolischen Bund und Kleomenes von Sparta.

Auf dem Meere war, wie oben gesagt ist, die Macht der Antigoniden gebrochen. Doch wenn auch Gonatas seine Besetzungen in wichtigen griechischen Städten (Megara, Troezen, Epidauros und Mantinea) hielt, so ist dennoch keineswegs anzunehmen, daß der Herrscher Makedoniens allein die ausschlaggebende Gewalt in Griechenland war. In Hellas war eine wichtige politische Neuerung erfolgt, durch die der Partikularismus des Polisstaates endgültig überwunden war. In den Bundesstaaten, den *κοινά*, hatte die republikanische Staatsform die monarchische besiegt. In unverbrauchter Kraft waren dort hellenische Stämme zusammengetreten, um die makedonische Oberherrschaft zu bekämpfen.

Ich habe im Verlauf meiner Darstellung schon einigemal Gelegenheit gehabt, auf die Bedeutung hinzuweisen, die der Bauernstaat der Aetoler in seiner politischen Geschlossenheit in dem antimakedonischen Kampf erlangte. Selbst Beloch gibt zu, daß „sie allein in Griechenland ihre Unabhängigkeit gegenüber der makedonischen Herrschaft zu wahren vermocht hatten.“¹⁾ Von ähnlicher Bedeutung sollte in der Folgezeit der achäische Bund werden, der das peloponnesische Bargertum verkörperte. Unter der Leitung des genialen Diplomaten Arat von Sikyon war das *κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν* eine Macht ersten Ranges geworden. Arat führte die Bundespolitik auf die Bahn einer kräftigen Offensive gegen die Vorherrschaft, die Makedonien eingerichtet. Im Jahre 245 hatte er das wichtige Korinth zum Abfall von Antigonos gebracht.²⁾ Dem Beispiel dieser Stadt waren bald andere wichtige, wie Megara, Epidauros und Troezen gefolgt. Aus Eifersucht auf diese Machtentwicklung

¹⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 633.

²⁾ Plut. Arat 4—9; Polyb. II 43.

gingen allerdings die Aetoler zeitweilig mit Antigonos zusammen. Doch nach dem Tode dieses Herrschers änderten sie ihre Politik und verbündeten sich mit den Achäern. Hierdurch erlitt die makedonische Herrschaft eine große Einbuße an Macht: fast ganz Arkadien und die Argolis trat zu dem achäischen Bund über. Namentlich unter dem Nachfolger des Demetrios, Antigonos Doson, der für den neunjährigen Thronerben Philipp die Regierung Makedoniens übernahm, gingen alle makedonischen Besitzungen südlich der Thermopylen der Krone verloren.

Dies waren griechische Verhältnisse, die der Politik der Ptolemäer sehr entsprachen. Wieder sah die alexandrinische Diplomatie Makedonien vom griechischen Festland verdrängt und fast auf das Stammland beschränkt. Es war für Euergetes eine erwünschte Gelegenheit, sich getreu den Traditionen seines Hauses in die hellenische Politik einzumischen und gegen Makedonien zu agitieren. Schon Philadelphos war in Beziehungen zu Arat getreten. Diese hatten den Thronwechsel im Lagidenhause überdauert und auch Euergetes brachte den antimakedonischen Plänen des scharfsinnigen Diplomaten aus Sikyon das weitschauendste Interesse entgegen.

Durch diplomatisches Zwischenspiel griff er vorläufig ein, wohl auf direkte Veranlassung von athenischer Seite.¹⁾ Nur eine makedonische Besatzung war noch in Griechenland und zwar im Piräus. Diogenes, ihr Befehlshaber, war bereit, die Stadt von seinen Truppen zu räumen, wenn ihm die Regierung 150 Talente zur Ablöhnung seiner Truppen überwies. Arat griff helfend ein und brachte 20 Talente auf. Es gelang ihm, engen Anschluß an den ägyptischen König zu gewinnen auf

¹⁾ Polyb. V 106, 7: Ἀθηναῖοι δὲ τῶν ἐκ Μακεδονίας φόβων ἀπελήλυντο καὶ τὴν ἐλευθερίαν ἔχειν ἐδόκουν ἤδη βεβαίως, χρώμενοι δὲ προσταταῖς Εὐρυκλείδου καὶ Μικίωνι τῶν μὲν ἄλλων Ἑλληνικῶν πράξεων οὐδ' ὁποίας μετεῖχον, ἀκολουθοῦντες δὲ τῇ τῶν προεστῶτων αἰρέσει καὶ ταῖς τούτων ὁρμαῖς εἰς πάντας τοὺς βασιλεῖς ἐξεκέρχυντο, καὶ μάλιστα τούτων εἰς Πτολεμαῖον, καὶ πᾶν γένος ὑπέμενον ψηφισμάτων καὶ κηρυγμάτων.

Grund ihres gemeinsamen politischen Zieles. Infolge dieser Abmachungen trug Ptolemäos den größten Teil der übrigen Summe bei und erkaufte so im Frühjahr 228 die Freiheit Athens von makedonischer Oberhoheit.¹⁾

Die Dankbarkeit der Athener hierfür fand ihren Ausdruck in der Schaffung der Phyle Ptolemais, die in der folgenden Zeit stattfand. Von Johnson²⁾ war das Jahr 233/2 als Gründungsjahr erklärt worden, doch Otto³⁾ wies auf die Unmöglichkeit einer solchen Annahme hin. Nicht im Recht ist dagegen Otto, wenn er Fergusons⁴⁾ Ansatz, das Jahr 224/3, verwirft. Die äußersten Zeitgrenzen: 228 (das Jahr der Befreiung Athens) und 221/0 (das Todesjahr der Berenike⁵⁾) waren ja bereits von Beloch⁶⁾ festgelegt. Belochs und Fergusons Vermutung, daß vielleicht das Jahr 224/3 in Betracht käme, hat jetzt durch v. Hiller ihre Bestätigung gefunden.⁷⁾ v. Hiller folgert dies Jahr, mit Benutzung des attischen Archontenkatalogs für 229/8 bis 213/2⁸⁾ aus dem Archontat eines aphidneischen Bürgers, von dem bekannt ist, daß er aus der Phyle Oneantis in die Ptolemais übertragen ist. Die Schöpfung der Phyle Ptolemais ist ein wichtiger Beweis für die engen Beziehungen des ägyptischen Königs zu Athen.

Die Befreiung Athens war ein schwerer Schlag für Antigonos Doston, der hinter dem Verlust der bedeutenden Stadt

¹⁾ Plut. Arat 34.

²⁾ Johnson, Amer. Journ. of Phil. XXXIV S. 831 ff.

³⁾ Otto, GGA 1914 S. 654 Anm. 1.

⁴⁾ Ferguson, Hell. Athens S. 127.

⁵⁾ Gleichzeitig mit der Phyle Ptolemais wurde der Demos *Berenikidai* eingerichtet, was nur zu Berenikes Lebzeiten geschehen konnte. Cramer, Anecdota graeca IV S. 180 *Βερενικίδαι: ὁ δῆμος ἀπὸ Βερενίκης τῆς Πτολεμαίου τοῦ Ἐυεργέτου γυναικὸς τὸν μὲν ἄνδρα τῷ Φιλῆϊ, τὴν δὲ γυναῖκα δὲ τῷ δήμῳ ἐπωνύμιον ἐποίησεν.*

⁶⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 663, 2 S. 56.

⁷⁾ v. Hiller, Ditt. I³ 496 note 2, 542 note 9.

⁸⁾ Ditt. I³ 542.

mit Recht eine Intrigue der Ptolemäer vermutete. War ihm doch Euergetes „l'ennemi masqué“,¹⁾ dessen politische Eingriffe er in allen griechischen Angelegenheiten, bei denen es sich um eine Agitation gegen Makedonien handelte, erkannte.²⁾ Auch war eben jetzt die Herrschaft des Euergetes auf einem Höhepunkt angelangt, da der König der Hegemon des achäischen Bundes war.³⁾ Er nahm so eine ähnliche Stellung ein wie einst Philipp und Alexander an der Spitze des korinthischen Bundes. Doch beschränkte sich seine Hilfe eigentlich nur auf Geldzahlungen. Mehr setzte er für eine Sache, die außerhalb der territorialen ägyptischen Interessen lag, nicht aufs Spiel. Er handelte ebenso wie sein Vater, der Arat noch größere Hilfe versprochen hatte, wenn er erst große Erfolge gehabt hätte. Der ideale Gesichtspunkt des Eintretens für die griechische Freiheit trat hinter dem praktischen zurück: Ägyptens Großmacht nicht zu sehr auf dem Balkan zu gefährden.

Mit dem ägyptischen Golde hatte Arat gewissermaßen einen politischen Dispositionsfonds, im Interesse der ptolemäischen Politik zu wirken. Er sah sich in der Lage, die Makedonen ganz aus Hellas zu verdrängen, sodaß es zu keiner Zeit schlechter um den makedonischen Einfluß im Peloponnes gestanden hat. Durch eine fortgesetzte tatkräftige Unterstützung des achäischen Bundes wäre es auch Euergetes gelungen, mit beigetragen zu haben zu der Schaffung eines selbständigen, unabhängigen Staatensystems auf der griechischen Halbinsel. Es waren dort aber in der Zwischenzeit Verhältnisse eingetreten, die den Herrscher von Ägypten bewogen, die alten Bahnen zu verlassen und einen neuen Weg in der äußeren Politik zu beschreiten.

¹⁾ Bouché-Leclercq a. a. O. I S. 280.

²⁾ In diesen Zeitpunkt setzen die oben erwähnten Gelehrten die karische Expedition Doston und die Seeschlacht bei Andros—Hypothesen, deren Unwahrscheinlichkeit vorher im Zusammenhang gezeigt ist.

³⁾ Plut. Arat. 24: *σύνμαχος ἡγεμονίαν ἔχων κατὰ γῆν καὶ θάλατταν.*

Seit dem Jahre 235 herrschte über Sparta Kleomenes, der letzte Idealist auf einem griechischen Thron. Sein großes Ziel war die Reform der wirtschaftlichen Verhältnisse in Sparta, die die bedenklichsten Formen angenommen und zur Bildung eines Obligarchenregiments geführt hatten. Schon König Agis hatte sich mit Reformplänen getragen und eine Neuverteilung des Bodens angestrebt. Doch er war das Opfer dieser Reformideen geworden. Aus seinem Schicksal hatte sein Nachfolger Kleomenes gelernt. Er erkannte, daß nur eine starke, ihm ergebene Militärmacht den realen Hintergrund für seine Reformtätigkeit bilden konnte und die Sicherheit derselben gewährleistete. Leicht gelang es ihm, einen Vorwand zum Kriege mit dem achäischen Bund zu finden. Mit der Leitung des ätolischen Bundes verband ihn das Gefühl der gemeinsamen Abneigung gegen die Achäer. Diese Uebereinstimmung kam darin zum Ausdruck, daß die Aetoler viele von den Städten, die in ihren Bund eingetreten waren, wieder unter Spartas Herrschaft zurückkehren ließen.¹⁾

Der Kampf des spartanischen Königs gegen Arat war von reichen Erfolgen gekrönt, denn den Achäern war nur selten das Glück des Krieges günstig. Mit der Befestigung des Athenatempels bei Belbina, einer Einmischung auf achäischem Grund und Boden, begannen die Aktionen des Kleomenes. Es folgte seine Einnahme von Methydrium und wenig später die für die Achäer schwere Niederlage am Lykaeon. Der kühne Handstreich Arats gegen Mantinea wollte in dem Siegeszuge des Spartaners nicht viel bedeuten, denn der Erfolg von Megalopolis war für Kleomenes von großem Wert. Sein Ansehen in Sparta wuchs dadurch sehr. Um ganz sicher zu sein bei seinem geplanten Staatsstreich führte er sein Heer noch einmal gegen die Achäer und errang bei Asea und Geræa bedeutende Erfolge. (Winter 227.)

Darauf gestützt schritt er nun zur Verwirklichung seiner Reformpläne.²⁾ Mit seinen Söldnertruppen rückte er in Sparta

¹⁾ Polyb. II 45.

²⁾ Plut. Kleomenes 7—10

ein und stürzte durch einen Staatsstreich die Gewalt der Ephoren. Mit dem Hinweis auf „Lykurgs Verfassung“ nahm er dann die Neuverteilung des Grundbesitzes vor. Nach der Ordnung der Verhältnisse nahm Kleomenes den Kampf gegen die Achäer wieder auf. Auf die Einnahme von Mantinea von seiten der Spartaner folgte die Entscheidungsschlacht am Hekatombaeon bei Dyme, die für den achäischen Bund eine vernichtende Niederlage wurde. Es kam dann zu Verhandlungen zwischen den beiden Mächten, bei denen Kleomenes die Hegemonie über den achäischen Bund forderte. Abgesehen von Arat waren die leitenden Männer des Bundes mit dieser Bedingung des Friedens einverstanden. Arat jedoch konnte sich nicht mit dieser Wendung der Dinge einverstanden erklären, da er seine Selbständigkeit durch den neuen Herrscher bereits untergraben sah. Jede Hilfe fehlte ihm, denn Ptolemäos stand nicht nur zu ihm in politischen Beziehungen, sondern auch zu Sparta und hätte ihm gegen diesen Staat keine Hilfe geleistet. Deshalb brach er mit der Vergangenheit des Bundes, seinen makedonenfeindlichen Interessen, und rief den Makedonenkönig als neuen Protektor des Bundes um Hilfe an.¹⁾

Dies war eine unerwartete Wendung für Ptolemäos, als er sah, daß Arat, das frühere Werkzeug seiner makedonenfeindlichen Pläne, die entgegengesetzte Richtung in der Politik einschlug. Diesen Frontwechsel Arats mußte er als Verrat empfinden, nachdem er so viel Unterstützungen dem Bund hatte zuteil werden lassen. Aber wie dem auch sei, er ist nicht ganz von Schuld freizusprechen. Er hatte als Zuschauer jenseits des Meeres jahrelang die griechischen Verhältnisse beobachtet und hatte gesehen, wie sich dort alles zuspitzte. Trotzdem war er in Neutralität verharret. Es hätte an ihm gelegen, im rechten Augenblick das rechte Wort zu sprechen und die beiden ihm befreundeten Staaten zu einem befriedigenden Ausgleich in dem Konflikt zu bringen. So aber ließ der Erbfehler seines Hauses

¹⁾ Niese a. a. O. II S. 322 ff. sieht in diesem Schritt nur eine politische Notwendigkeit.

ihn nicht mächtig, wie es das Geschick forderte, in die Politik der griechischen Staaten eingreifen. Er ließ die Stunde unnutzt vorübergehen.

Psychologische Einblicke in das Wesen der damaligen Zeit sind der historischen Forschung von heute leider versagt, sodaß nur Schlüsse gezogen werden können aus dem wenigen Gegebenen. Doch gerade lehrt dieser Zeitpunkt in der Geschichte des Hellenismus, welche große Wirkung das Zusammentreffen zweier Entwicklungsreihen haben kann. Es mußte von Anfang an so kommen, daß der dritte Ptolemäer so und nicht anders handelte, denn er hatte genau dementsprechend von seinen Vorfahren politisch denken und handeln gelernt. Er wäre aber trotzdem Hegemon eines bedeutenden griechischen Staatswesens geblieben und damit der mächtigste Herrscher seiner Zeit, wenn nicht in diesem Augenblick ein Neues in die Erscheinung getreten wäre. In gleicher Weise war es durch die Ereignisse bedingt, daß die Verhältnisse in Griechenland einer Veränderung entgegenstrebten, indem Arats Bedeutung im Sinken war, Kleomenes siegreich den Peloponnes durchzog und Arat so den Makedonen in die Arme getrieben wurde. Doch diese Thatsachen berührten sich in einem Punkt: Daß Ptolemäos der Freund der beiden einander feindlichen griechischen Mächte war. Dies schuf erst die historische Bedeutung der Ereignisse dieser Jahre. Denn indem gleichsam zwei Kausalreihen, ägyptische Politik und griechische Verhältnisse, sich in einem Punkt schnitten, war der Anlaß zu der verhängnisvollen Gestaltung der Verhältnisse in den nächsten Jahren gegeben.

Arat schloß nun endgültig mit Antigonos Dason ab. Das erste, was Ptolemäos tat, als er von den Handlungen Arats erfuhr, war die Einstellung der Subsidienzahlungen. Mit diesem Schritt ließ er den achäischen Bund völlig fallen, von dessen politischen Aktionen er nichts mehr erhoffen konnte.¹⁾ Sein volles Interesse wandte er jetzt, abgesehen von seinen Be-

¹⁾ Polyb. II 51, 1.

ziehungen zu Sparta, der anderen griechischen Eidgenossenschaft, dem ätolischen Bunde zu.

Dieser schien ihm bessere Garantien für einen erfolgreichen Kampf gegen Makedonien zu bieten. Das ganze Verhalten dieses Bundes seit einem Jahrhundert hellenistischer Geschichte durfte ihn vollkommen zu dieser Annahme berechtigen. War doch das Bündnis der Aetoler mit Antigonos nur durch ihre Feindschaft dem achäischen Bund gegenüber begründet gewesen.¹⁾ Nach dem Tode dieses Herrschers hatten sie wirksamen Anteil an einem Schutz- und Trutzbündnis griechischer Staaten gegen Demetrios. Der Kampf gegen diesen König kennzeichnet ihre weitere Politik. Als Antigonos Dason den makedonischen Thron bestiegen hatte, unterstützten sie Thessalien gegen ihn.²⁾ Nur unter großen Opfern an Land konnte Antigonos den Frieden von ihnen erkaufen. Aus den Listen der delphischen Amphiktyonie³⁾ geht hervor, daß der Zeitraum von 229 bis 220 die höchste Machtentfaltung des ätolischen Bundes umfaßt.⁴⁾

In diesen Jahren knüpfen sich enge Beziehungen des ätolischen Bundes zum alexandrinischen Hofe. Beweis dafür ist ein Ehrendekret, das Soteriades in Thermon gefunden hat.⁵⁾ Es handelt sich um die trümmerhaft erhaltenen Basen von Standbildern des ägyptischen Königs und seiner ganzen Familie.

¹⁾ Plut. Arat 33.

²⁾ Polyb. II 45.

³⁾ Michel 254. 255.

⁴⁾ BCH XX S. 628.

⁵⁾ Soteriades, 'Εφημερίς 'Αρχαιολογική 1905 nr. 90 S. 90 ff.: βασιλέα Πτολεμαίων βασιλέως Πτολεμαίων Μακεδόνα. Πτολεμαίων βασιλέως Πτολεμαίων Μακεδόνα βασιλισσαν Βε[ρ]εν[ικ]α[ν] βασιλέως Μάγα Μακέταν βασιλισσαν [Ἀρσινόαν βασιλέως Πτολ]εμαίων Μακέ[τ]αν βασιλισσαν Βερενίκαν βασιλέως Πτολεμαίων Μακέταν [.] βασιλέως [Πτολεμαίου] Μακεδόνα Ἀλέ[ξανδρον βασιλέως Πτολεμαίων Μακεδόνα Μάγαν βασιλέως Πτολεμαίων Μακεδόνα Αἰτωλῶν τὸ κοινὸν ἀρετὰς ἐνεκεν καὶ ἐνεργεσίας τὰς εἰς τὸ ἔθν[ος] καὶ τοὺς ἄλλους Ἕλληνας.

Im Herzen des ätolischen Landes, in dem alten Heiligtum des Bundes, wo so oft auf den Bundestagen seit einem Jahrhundert gegen den Feind der griechischen Freiheit, der von Norden her drohte, die Bauerngemeinden von Hellas zusammengetreten waren, errichtete man dem Schirmherrn von Griechenlands Freiheit diese Ehrenzeichen, wie sie in dieser Art sonst für keinen hellenistischen König bezeugt sind. Den Zeitgenossen, den Leitern des ätolischen Bundes entging, was der objektive Blick einer späteren Zeit erkennt, daß auch das *zovóv* nur eine Schachfigur in den Händen des alexandrinischen Diplomaten war. Allerdings hatte dieser Bund, wie die Folgezeit zeigen sollte, dank seiner Selbständigkeit mehr Glück als einst die Bundesgenossenschaft des Chremonides.

Leider ist über die nähern Verhältnisse dieser politischen Beziehungen nichts bekannt. Aber ich meine, ein Bündnis zwischen den beiden Mächten wird sicher bestanden haben. Ist doch auch das Bündnis zwischen Philadelphos und Areus von Sparta nur aus Inschriften bekannt, während die sonstige Ueberlieferung darüber schweigt.¹⁾ Ein weiterer Beweis für die Beziehungen ist dann der Umstand, daß ptolemäische Offiziere auch in diesen Jahren aus Aetolern rekrutiert sind. Im Kampf gegen Syrien sind die ägyptischen Kommandanten wichtiger Positionen und in verantwortlichen Stellungen Theodotos von Ptolemais, Panaetolos von Tyros und Nikolaos von Coelesyrien, drei Aetoler.²⁾

Was die Chronologie dieser Inschrift anbetrifft, so ist terminus ante quem das Jahr 222/1, das Todesjahr des Euergetes. Als terminus post quem ergibt sich die Zeit um 224, wegen der Erwähnung der Arsinoe, die beim Tode ihres Vaters noch ein unmündiges Kind war.³⁾

¹⁾ Ditt. I³ 484 z. 26; Ditt. I³ 483.

²⁾ Polyb. V 40, 1 (Theodotus); Polyb. V 61, 5 (Panaetolos); Polyb. V 62, 8 (Nikolaos).

³⁾ Ein besonderer Wert dieser Inschrift liegt in der Aufzählung der Kinder des Euergetes. Bis dahin war der Sohn Alexander noch nicht erwähnt. Beloch a. a. O. III 2 S. 182 und Soteriades a. a. O. S. 91

Der Bund war wahrscheinlich den beiden Mächten von gegenseitigem großem Wert. Ptolemäos wird den Aetolern wertvolle pekuniäre Unterstützungen zugewandt haben. Die Aetoler hinwider waren dem ägyptischen König sehr willkommen als antimakedonische Macht in Hellas. Die Inschrift ist auch wichtig für die Charakteristik der Politik des Euergetes. v. Wilamowitz spricht von der „unbegreiflichen Lähmung, der Aegypten unter Euergetes verfällt.“¹⁾ Aber abgesehen von dem Verhalten im Peloponnes liefert diese Inschrift den Beweis einer zielbewußten ägyptischen Auslandspolitik unter der Herrschaft des dritten Lagiden.

Hierher gehört auch das Interesse, das Euergetes dem Kleomenes zugewandt hatte. Auch dieser junge König erschien ihm geeignet als ein wirksames Werkzeug, die Makedonen aus Hellas zu verdrängen und Griechenland die Freiheit wiederzugeben. Die Erfolge des Kleomenes in Sparta schienen ihm die besten Garantien dazu zu bieten. Aus diesem Grunde zahlte er dem spartanischen König Subsidien, allerdings gegen Geiseln aus Sparta.²⁾ Kleomenes' greise Mutter Kratesipolis und sein junger Sohn mußten zum Pfand nach Aegypten gehen. Weiterhin mußte sich Kleomenes verpflichten, nicht ohne Ptolemäos' Einwilligung mit den Achäern Frieden zu schließen. Diese Bedingung fiel jedoch für Kleomenes leicht ins Gewicht der Tatsache gegenüber, daß er nun finanziell glänzend gestellt war und dementsprechend seine Anerbietungen an Arat formulieren konnte. Der moralische Einfluß von Ptolemäos' Vorgehen war in Griechenland gewaltig. Viele Mitglieder des achäischen Bundes fielen Kleomenes zu und Arats Ansehen war tief erschüttert. Der spartanische König

haben angenommen, daß der König drei Söhne und drei Töchter hatte. Demgegenüber hatte Herr Professor Dr. Weinreich die Güte, mich darauf aufmerksam zu machen, daß es sich um vier Söhne und zwei Töchter handelt und die Annahme von Beloch und Soteriades in betreff zweier Bereniken irrtümlich ist.

¹⁾ v. Wilamowitz, GGA 1914 S. 31.

²⁾ Plut. Kleomenes 22.

konnte seine Siegesbahn noch weiter ausdehnen, bis auf Sikyon gehörte ihm die ganze Argolis. Noch einmal unterhandelte er mit Arat, doch ohne Erfolg.

Infolge seiner neuen Kriegstaten sahen sich nun die Achäer genötigt, von ihren früheren Weigerungen abzustehen und mit Antigonos abzuschließen.¹⁾ Ihrer vereinten Macht gelang es, Kleomenes aus seiner Stellung am Isthmos zu drängen.²⁾ Korinth, Argos und Arkadien waren die nächsten Gebiete, die Antigonos dem spartanischen König entriß. Auf der Basis solcher Erfolge war es ihm möglich, in Aegion auf einer Bundesversammlung die griechischen Staaten, die Thessaler, Epeiroten, Akarnanen, Böoter, Phoker und Lokrer zusammenzurufen zu einem Bunde, dessen Hegemonie ihm anvertraut ward.³⁾ Es war allerdings nur eine lose Vereinigung von Staaten, doch im Gegensatz zu der früheren Polisvereinigung ein Bund der *κοινὴ*. Nach Belochs Ansicht konnte sich Antigonos rühmen, damit großes vollbracht zu haben: „Die makedonische Hegemonie in Hellas war wiederhergestellt.“⁴⁾ Ich möchte darauf hinweisen, daß dennoch dem Makedonenkönig kein voller Erfolg beschieden war. In dem Bundesvertrag der hellenischen Staaten fehlt der ätolische Bund. Dieser allein hielt damals Wacht für die Unabhängigkeit Griechenlands von makedonischer Herrschaft.⁵⁾ Es mutet wie eine Vorahnung dessen an, was Jahre später bei Kynoskephalä zum Austrag kam.

Nach Beloch⁶⁾ hat Ptolemäos den spartanischen König auf die Neutralitätsforderung des Antigonos hin im Stich gelassen. Jedenfalls forderte Euergetes nach den spartanischen Mißerfolgen den Kleomenes auf, mit Antigonos zu unter-

¹⁾ Plut. Arat 41; Kleomenes 19.

²⁾ Polyb. I 52, 5—53, 5; Plut. Kleomenes 20. 21; Arat 44.

³⁾ Polyb. II 54, 4.

⁴⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 737.

⁵⁾ Infolge ihrer makedonenfeindlichen Haltung hatten die Aetoler auch Antigonos den Weg durch die Termopylen geweigert.

⁶⁾ Beloch a. a. O. III 1 S. 740.

handeln.¹⁾ Diesem Vorgehen sind die verschiedensten Motive untergeschoben worden. Man hat geltend gemacht, daß der König zu alt geworden sei, um noch Scharfblick genug für die Zeitverhältnisse zu haben²⁾. Oder man hat ihm Gleichgültigkeit und Lauheit in seinen späteren Entschlüssen vorgeworfen.³⁾ Aber beides trifft nicht zu. Als Euergetes kurze Zeit nach diesen Ereignissen starb, hatte er die Höhe des Menschenlebens eben erst überschritten; in der Vollkraft der Jahre hatte er noch diplomatische Klugheit genug, die Ereignisse auf dem europäischen Festland verfolgen zu können und sein Interesse war ebenso groß wie einst. Wenn er also trotz alledem jetzt dem einstigen Verbündeten die Unterstützungen entzog, dann ist der Grund dazu wieder in dem Erbfehler seines Hauses zu suchen. Er vermied ein tätiges Eingreifen gegen Makedonien, um nicht mehr als seine finanziellen Mittel aufs Spiel setzen zu müssen. Nicht mit Unrecht ist in bezug auf seine Griechenpolitik gesagt, daß Ptolemäos im Ringen mit Makedonien nur mit der hellenischen Freiheitsidee kokettierte.⁴⁾ So gab er den langen Kampf gegen den verhaßten Gegner auf und überließ, indem er von diesem Schauplatz zurücktrat, die griechische Halbinsel der Suprematie der Makedonen. Arat der „Befreier“ führte selbst den siegreichen König auf die Burg von Korinth.

Kleomenes war durch Ptolemäos' Zurücktreten dem Nichts gegenübergestellt. Doch ehe er sich den übermächtigen Gegnern ergab, wollte er noch einmal sieggewohnt das Glück der Waffen versuchen. Im Oenustale bei Sellasia trat er zum letzten Waffengange an. Er ahnte nicht, daß die Sonne dieses Tages über einem geschlagenen spartanischen Heere untergehen sollte. Bei Sellasia brachen seine stolzen Hoffnungen zusammen vor der Wucht der makedonischen Phalanx. Als Besiegter mußte er

¹⁾ Polyb. II 63, 1.

²⁾ Mahaffy a. a. O. S. 215 ff.

³⁾ Ed. Meyer, Kl. Schriften S. 271.

⁴⁾ Ed. Meyer a. a. O. S. 252.

sein Vaterland verlassen, um in Aegypten, am Hofe der Ptolemäer, auf eine Heimkehr nach Sparta zu warten.¹⁾

Ptolemäos nahm den unglücklichen König, als den einstigen Vertreter der ägyptischen Interessen in Griechenland, ehrenvoll auf. Er handelte ebenso wie sein Vater, der dem verbannten Chremonides im Staatsdienst zu hohen Stellungen verhalf. Nur zu bald mußte er nun einsehen, daß der traditionelle Fehler seines Hauses in der Griechenpolitik für ihn weittragende Folgen hatte, als er den spartanischen König seinem Schicksal überließ. Er mag seine Handlungsweise bereut haben, als er den stolzen Eroberergeist des verbannten Fürsten erkannte; aber die Ehrenbezeugungen, die er Kleomenes in Olympia und im Staatsdienst erwies, konnten den Tag von Sellasia nicht wieder ausgleichen.²⁾ Seine Hoffnung setzte er nun auf die Zukunft. Denn als er sah, daß der Traum eines freien Griechenlands in der Seele des spartanischen Königs auch in der Fremde fortlebte, da ermutigte er ihn, diese Pläne weiterzubauen. Er versprach ihm wirksame Hilfe, Waffen und Geld und eine Rückkehr in sein Vaterland, um dort sein Königtum wieder aufzurichten. Die jährliche Pension von 24 Talenten, die Kleomenes bekam, war nur eine geringe Summe für Euergetes dem großen Machtmittel gegenüber, das der ägyptische Hof in der Person des Spartaners besaß. Dieser war mit seinen Idealen von der alten Freiheit Griechenlands von makedonischer Herrschaft für die Ptolemäer noch immer das geeignete Mittel, das makedonische Uebergewicht auf der Halbinsel zurückzudrängen. Leider kam diese Erkenntnis zu spät. Doch Euergetes starb, ehe er das Mißlingen seiner Pläne durch die Schuld seines Sohnes sah.

Wenn sich gerade bei diesem König die traditionellen Fehler seines Hauses in der Griechenpolitik so oft gezeigt haben, ist andererseits doch anzuerkennen, daß er zeitweilig

¹⁾ Polyb. II 65—69; Plut. Kleomenes 28, 29.

²⁾ Olympia V 809: βασιλεὺς Πτολεμαίου βασιλέα [Κλεομέν]α Λακεδαιμονίων [ἐν Ὀλυμπίῳ].

der mächtigste Herrscher seiner Dynastie gewesen ist durch das, was er bei seinen kriegerischen und diplomatischen Erfolgen erreicht hat. Nicht mit Unrecht ist er deshalb mit Alexander dem Großen verglichen worden.¹⁾ Er hatte das Reich der Ptolemäer auf die Sonnenhöhe der Macht erhoben durch die vielen äußeren Beziehungen zu griechischen und syrischen Staaten. Es ist oben gezeigt, wie weit der Machtbereich dieses Königs reichte, wie die fernsten Küstenplätze des ägäischen Meeres von Pamphylien bis nach Thrakien hinauf Häfen für die ägyptischen Handelsschiffe waren.

Erweitert wurde die Kenntnis von der großen ägyptischen Interessenssphäre durch archäologische Funde in den Schwarzmeergebieten. Hier hat die Forschung der letzten Jahrzehnte reiche Funde aus der hellenistischen Zeit zu Tage gefördert.²⁾ So fand man hier in Olbia, dem Reiche der Ptolemäer so fern, Marmorköpfe alexandrinischer Kunstschule, ein Silberrelief hellenistischer Technik, Katakombengemälde und hellenistisch glasierte Tonwaren, Artikel, die auf enge Beziehungen zu dem alexandrinischen Handel deuten. Diese Funde sind der deutlichste Beweis für die geographische Ausdehnung des ptolemäischen Interessenkreises und zugleich für die realen wirtschaftspolitischen Tendenzen der ägyptischen Könige. Dieser dritte der Ptolemäer hat auf handelspolitischer Grundlage Großes geplant und auch erreicht. Denn was seine Vorfahren erstrebt, die Herrschaft über das griechische Meer und Sitz und Stimme im griechischen Rat der Staaten, hat er besessen wie keiner vor ihm. So stand der politische Einfluß von Alexandria über Hellas unter seiner Regierung im Zenit, abgesehen von den letzten Jahren seiner Regierung.

247	Die Kykladen Astypalaea Thera	OGI 54 IG XII 3, 204 IG XII 3, 464. 465. 1291. 1888	von Philadelphos übernommen.
-----	-------------------------------------	--	---------------------------------

¹⁾ Bouché-Leclercq a. a. O. I S. 259.

²⁾ v. Stern, Klio IX S. 148 ff.

246	Jonien Ephesos Lesbos Methymna Lebedos	OGI 54 Polyb. V 34 Tebtunis Papyri I S. 68 IG XII 2, 498 Ditt. I ³ 844 note 1	Eroberung im 1. syrischen Krieg.
246	Lykien Telmessos Lissa	OGI 54 OGI 55 OGI 57. 58	Eroberung im 1. syrischen Krieg.
246	Kilikien	OGI 54	Eroberungen im 1. syrischen Krieg.
246	Pamphylien	OGI 54	
246	Karien	OGI 54	
246	Hellespont Lysimacheia Maroneia	Polyb. V 34; OGI 54	
246	Thrakien Samothrake	Polyb. V 34; OGI 54 Teles π.ρ. S. 16, 2; Ditt. I ³ 502	
246	Delos	IG XI 290; Ditt. I ³ 588 IG XI 4, 631. 649	
	Kypros	OGI 63; Strack nr. 46	
	Kreta (Itanos)	Ditt. I ³ 463	
zwischen 228 u. 221/0	Athen	Ditt. I ³ 542 nr. 9; Cramer, anecdota graeca IV. S. 180	Besonders enge Beziehungen.
	Sparta	Plut. Kleomenes 22	Verbindung mit Sparta.
	Der achäische Bund.	Plut. Arat 24	Hegemonie über den Bund.
zwischen 224 u. 221/0	Aetolien Thermon	Ἐφημερίς Ἀρχαιολογική 1905 S. 90 ff.	Verbindung mit dem κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν.

IV. Teil. Die folgenden Ptolemäer.

6. Kapitel.

Ende der Griechenpolitik der Ptolemäer.

Ptolemäos Philopator.

Das Jahr 221 bedeutet einen Wendepunkt in der Geschichte der äußeren Politik des Ptolemäerreiches. Diese Erkenntnis hatten schon die denkenden Männer der letzten Jahrzehnte des dritten Jahrhunderts, und einen schweren Vorwurf mußte deshalb der zeitgenössische Historiker dem jungen König machen. Er hielt ihm die eigene Tatenlosigkeit bei äußeren Angelegenheiten des Reiches entgegen im Spiegel der Ruhmes-taten seiner Vorgänger, die über fremde Länder und Meere geboten hatten.¹⁾

In der Tat hörte die glänzende Machtentwicklung des Ptolemäerreiches auf mit dem Tode des Euergetes. Ptolemäos Philopator übernahm zwar ein Großreich, aber er war nicht imstande, die Grenzen desselben nach außen hin zu wahren. So verlor Aegypten sein Gewicht in der Weltpolitik. Beeinflußt wurde diese ungünstige Wendung der Dinge auch durch den Thronwechsel, der zu dieser Zeit in den drei Reichen Aegypten, Syrien und Makedonien stattgefunden hatte. In den beiden letztgenannten Staaten folgten tatkräftige junge Herrscher auf dem Thron, Antiochos der Große und Philipp V. Es war

¹⁾ Polyb. V 34, 4—10.

deshalb für Aegypten sehr verhängnisvoll, daß hier der charakterlose Genußmensch Philopator die Zügel der Regierung ergriff. Bei dieser Gelegenheit zeigte sich der Mangel eines rein monarchischen Staatssystems in grausamer Deutlichkeit. Denn wie das Reich auf der Höhe der Macht gewesen war, solange eine Herrscherpersönlichkeit an der Spitze stand, so trieb es nun notgedrungen dem Niedergang entgegen, als ein untüchtiger Monarch das Scepter führte.

Eine der ersten Regierungshandlungen des jungen Königs war die Verhaftung des Kleomenes, die ihm wegen der ganzen Weltlage als geboten erschien. Griechenland war in diesen Jahren in Kriege verwickelt: der ätolische Bund hatte jetzt die Offensive Makedonien gegenüber ergriffen und es war ihm gelungen, mit Sparta ein Bündnis gegen Philipp V. abzuschließen.¹⁾ Die Verbündeten planten nichts geringeres als die Zurückführung des Kleomenes auf den spartanischen Thron. In diesen Konflikt wäre dann der ägyptische König mit hineingezogen, wenn er Kleomenes nach Sparta sandte. Andererseits war am ägyptischen Hofe eine starke Partei gegen Kleomenes unter Sosibios, dem allmächtigen Minister, der Philopator beherrschte und seinen Einfluß gegen den Spartaner geltend machte.²⁾ Da gleichzeitig Streitigkeiten zwischen Aegypten und Syrien entstanden waren um den alten Zankapfel Coelesyrien, so hatte Philopator einen doppelten Grund, Kleomenes nicht nach Sparta zu senden; er verwickelte sich einerseits nicht in einen gleichzeitigen Krieg mit zwei Gegnern, andererseits behielt er in der Person des Spartaners eine eventuell wertvolle Waffe gegen Makedonien³⁾. Auch fürchtete er nicht mit Unrecht, daß Kleomenes zu tiefe Einblicke in das Leben am Ptolemäerhofe gewonnen hätte und ihm deshalb nach seiner Rückkehr in das Vaterland nur gefährlich werden könnte. So erbitterte er durch strenge Haft maßlos den

¹⁾ Polyb. V 34—35, 5.

²⁾ v. Stern, Hermes L S. 563 ff.

³⁾ Polyb. V 35—39; Plut. Kleomenes 82. 37; Beloch a. a. III 1 S. 749.

Kleomenes, der nach einem mißglückten Flucht- und Aufstandsversuch durch Selbstmord in der Fremde endete.

Mit diesen Ereignissen haben eigentlich die direkt bezugten politischen Beziehungen zwischen Alexandria und Griechenland ihr Ende erreicht, denn nach Kleomenes hat eigentlich kein griechischer Staatsmann mehr Unterstützung von Aegypten her erfahren. Nur mit Aetolien wurden die alten Beziehungen weiter aufrecht erhalten. Der ätolische Bund ließ nicht ab von dem zähen Kampfe gegen den makedonischen Gegner. Daß an diesem Widerstand die Diplomatie der Ptolemäer nicht unbeteiligt war, läßt sich erschließen: um die Aetoler zu schwächen, mußte an Ptolemäos die Aufforderung von Epiros aus ergehen, seine Verbündeten nicht mehr zu unterstützen.¹⁾ Auch hier spielte noch einmal das ägyptische Gold eine Rolle in dem antimakedonischen Kampf. Sicher folgte Philopator mit diesen Maßnahmen den Intentionen seines Vaters. Erst als die Verhältnisse in Europa vor einer Wende standen, als Rom anfang, in der hellenistischen Geschichte eine Rolle zu spielen, kam es zu einem vorläufigen Frieden zwischen den Gegnern, an dem auch Philopator beteiligt war.²⁾ Ein ätolischer Staatsmann, Agelaos von Nau-paktos, sprach das prophetische Wort von den „Wolken, die von Abend her aufstiegen, um sich über Hellas zu entladen“³⁾. Als dieses Wort sich erfüllt hatte, war von einer selbständigen Griechenpolitik der Ptolemäer nicht mehr die Rede.

Ein unvermitteltes Ende würde sich dem Historiker bieten, wenn nicht inschriftliche Funde trotzdem noch Kunde geben würden von politischen Wechselbeziehungen zwischen den beiden Mächten, Griechenland und dem alexandrinischen Hof, deren diplomatischer Verkehr einst so große Bedeutung

¹⁾ Polyb. IV 80, 8: ἀπεστάλησαν δὲ καὶ πρὸς βασιλέα Πτολεμαῖον πρέσβεις οἱ παρακαλέσοντες αὐτὸν μῆτε χρήματα πέμψειν τοῖς Αἰτωλοῖς μῆτ' ἄλλο μηδὲν χορηγεῖν κατὰ Φίλιππον καὶ τῶν συμμάχων.

²⁾ Polyb. V 24, 11; 28, 1; 100, 9—11.

³⁾ Polyb. V 104, 9—11.

gehabt hatte. So hört nicht mit einem Male der Einfluß der Ptolemäer auf Griechenland auf, sondern das allmähliche Lösen läßt sich bis zum Ende hin verfolgen. Erst als dann auch Aegypten die Oberherrschaft Roms anerkennen muß, erreicht die selbständige alexandrinische Politik ihr definitives Ende. Es sind die Inseln des ägäischen Meeres, deren Geschichte die damalige Weltlage widerspiegeln.

Im Kykladenbund ging der ptolemäische Einfluß stark zurück. Immerhin ist aber deshalb noch nicht von einem Ende des ptolemäischen Inselprotektorates zu reden. Oben habe ich mich mit den Ansichten in betreff dieses Endes in den vierziger Jahren nach der Schlacht bei Andros auseinandergesetzt.¹⁾ In der Frage nach dem ptolemäischen Protektorat nach dem Jahre 220 hat König die befriedigende Lösung gefunden.²⁾ Er hat bewiesen, daß erst unter Epiphanes die Inselherrschaft an Rhodos überging. Den Hinweis Delamarres³⁾, daß ja bei dem Plünderungszuge des Demetrios von Pharos⁴⁾ in den Kykladen nicht die Ptolemäer, sondern die Rhodier zum Schutz der Inseln erschienen seien, während die ägyptische Flotte bei Samos⁵⁾ stationiert war, woraus er auf ein Nichtmehrbestehen des ägyptischen Protektorats schließt, erachtet König mit Recht nicht für entscheidend, da ja die ägyptische Flotte sehr wahrscheinlich anderweitig in Anspruch genommen war. Auch betont er das damals bestehende gute Verhältnis zwischen Aegypten und Rhodos. Dies hatten die großartigen Geschenke des ägyptischen Königs bei dem Erdbeben vom Jahre 227

¹⁾ Schuhmacher, Rhein. Mus. XLI S. 223 ff.; Dittenberger, Syll. I² 224 Anm. 2; v. Schöffer, R. E. IV S. 2483 datieren das Ende der ptolemäischen Seehegemonie in das Jahr 244, während Delamarre, Revue XXVI S. 322, Holleaux, BCH XXXI S. 100 ff. u. a. Antigonos Doson den Sieg zuschrieben.

²⁾ König a. a. O. S. 26 ff.

³⁾ Delamarre, Revue XXVI S. 324

⁴⁾ Polyb. IV 16, 8; 19, 8.

⁵⁾ Polyb. V 35, 11.

schon bewiesen.¹⁾ Die Rhodier errichteten später Philopator eine Statue²⁾ und wurden bei seinem Krieg mit Antiochos dem Großen von Syrien gebeten, mit diesem zu unterhandeln.³⁾

Im Hinblick auf die unten noch zu erwähnenden griechischen Interessengebiete des Philopator kann König also in betreff der verschiedenen Bündnisse der Kykladeninseln mit anderen Staaten ein Bestehen des Ptolemäerprotektorates noch nach 220 nachweisen.⁴⁾ Dieses verträgt sich sehr gut mit einer bis dahin noch nicht genügend beachteten Polybiosstelle⁵⁾, die in anderem Zusammenhang bereits erwähnt ist. Der allerdings mangelnde ptolemäische Einfluß ist auf die Gleichgültigkeit Philopators für die äußeren politischen Angelegenheiten zurückzuführen.

Namentlich weist König die Annahme eines makedonischen Inselprotektorates nach dem ägyptischen entschieden zurück.⁶⁾ Besonders wichtig ist ihm dabei Holleaux's⁷⁾ Hinweis auf die Tatsache, daß Rhodier statt der Makedonen dem Demetrios von Pharos entgegen traten und dieser Fürst im übrigen ein Bundesgenosse der Antigoniden war. Ebenso bestreitet er mit Recht die Annahme von Mommsen⁸⁾, Homolle⁹⁾ und Delamarre¹⁰⁾, die angenommen hatten, daß Philipp von Makedonien im Jahre 201 in der Seeschlacht bei Lade durch den Sieg über die

¹⁾ Polyb. V 89.

²⁾ IG XII 1, 37: βασιλέα Πτολεμαίων θεὸν Φιλοπάτορα βασιλέως Πτολεμαίων καὶ βασίλισσα[ς Κλεοπάτρας] θεῶν Εὐεργετῶν.

³⁾ Polyb. V 63, 5. Hierher gehört auch, daß der rhodische Nauarch den ägyptischen ersetzte, Michel 391 z. 9: ἐφρέ[ντι]σεν τῆς τε τῶν πλεόντων ἀσ[φαλ]είας καὶ τῆς τῶν νήσων φυλακῆς καὶ τῆς περὶ τὸ ἱερὸν εὐσεβείας . . .

⁴⁾ König a. a. O. S. 30.

⁵⁾ Polyb. V 34, 4 ff.

⁶⁾ König a. a. O. S. 31 ff.

⁷⁾ Holleaux, BCH XXXI S. 173.

⁸⁾ Mommsen, Röm. Geschichte I⁸ S. 697.

⁹⁾ Homolle, BCH VI S. 161.

¹⁰⁾ Delamarre, Revue de Phil. XXVI S. 325.

Rhodier die Inselherrschaft gewonnen habe¹⁾. Selbst die Zugehörigkeit vieler Inseln zu Makedonien kann nicht ein Beweis für ein makedonisches Protektorat sein, da 201 sofort Rhodos als Protektoratsmacht erscheint.

Wie also zu Philopators Zeit noch die Kykladen unter seinem Protektorat standen, so ist sein Einfluß auch auf anderen Inseln nachweisbar. Auf der Insel Kreta waren schwierige innerpolitische Verhältnisse, denn hier tobte ein Parteikampf. Der Kampf der beiden griechischen Eidgenossenschaften hatte hier gleichsam seine Fortsetzung gefunden, indem Knosos auf Seiten der Aetoler, Gortyn auf Seiten der Achäer stand.²⁾ Philopator griff hier ein, vielleicht aus Interessengemeinschaft mit den Aetolern.³⁾ In der Zwischenzeit hatte die Insel nicht immer zum Ptolemäerreiche gehört, wie Dosons Verträge mit Eleutherna⁴⁾ und Hierapytna⁵⁾ beweisen. Die Gortynier waren einmal mit Demetrios von Makedonien verbündet gewesen.⁶⁾ Später hatte Philopator hier wieder Ansehen erlangt, denn er baute ein Stück der Stadtmauer auf⁷⁾, wahrscheinlich auf Bitte der Bürger. Es gab noch einige ptolemäische Besatzungen auf der Insel, z. B. in Leuke. Diese hatten jedoch keine besondere politische Bedeutung, wie überhaupt das Verhältnis der erwähnten Städte zu Aegypten mehr ein völkerrechtliches war.⁸⁾

Weiterhin bestanden Beziehungen zu Kypros, wie mehrere Inschriften zeigen.⁹⁾ Ebenso kann auch Kleinasien nicht ganz

¹⁾ König a. a. O. S. 37.

²⁾ Polyb. IV 30, 8.

³⁾ Kern, Magnesia S. 57.

⁴⁾ Halbherr, Amer. Journ. of Archeol. X. S. 583.

⁵⁾ Doublet, BCH XIII S. 52.

⁶⁾ Halbherr, Americ. Journ. of Arch. XI S. 188.

⁷⁾ Strabo X 478.

⁸⁾ Beloch a. a. O. III 2 S. 285.

⁹⁾ OGI 75: [β]ασιλέα Πτολεμαίων, τὸν Πτολεμαῖον καὶ Βερενίκης, θεῶν Ἐννεργετῶν, Πέλου Πέλοπος . . . Strack nr. 65: ὑπὲρ Βασιλείδου τοῦ δεῖνα, τοῦ στρατηγοῦ καὶ ναυάρχου ἀρχιερέως, εὐνοίας ἕνεκεν ἧς ἔχω[ν διατελεῖ] εἰς βασιλεῖα Πτολεμαίων καὶ τὴν ἀδελφὴν καὶ βασι-

den Ptolemäern verloren gegangen sein, da aus Karien,¹⁾ Jonien²⁾ und Thrakien³⁾ inschriftliche Zeugnisse vorliegen.

Zu den Inseln, die dank Ptolemäos III. machtvollem Auftreten noch zu dem Ptolemäerreiche sich hielten, gehört in erster Linie Thera, wie wichtige Inschriften gelehrt haben. Es ist der Königsbrief (vom 15. Epeiphi = 15. Audnaios) an den *τεταγμένος ἐπὶ Θήρας*, aus dem ersichtlich ist, daß eine ptolemäische Besatzung auf der Insel sich befand.⁴⁾ Das Schreiben ist eine Anweisung des Ertrags der königlichen Krongüter an die Soldaten der Garnison. Außerdem sind erhalten die Weihungen des Aristipp, des Inselkommandanten. Es handelt sich um einen Altar⁵⁾ und eine Säulenbasis im Gymnasium.⁶⁾

λίσσαν Ἀρσινόην, θεοὺς [Φιλοπάτορα] καὶ τὴν Παφίω πόλιν. Strack nr. 67: . . . βασιλέως Πτολεμαίου Φιλοπάτορος.

¹⁾ Strack nr. 61 (Halikarnab): ὑπὲρ βασιλέως [Πτο]λεμαίου [καὶ βασι]σίσης [Ἀρσ]ινόης [θε]ῶν [Φιλοπα]τόρων.

²⁾ Michel 1293 (Samos): βασιλέα Πτολεμαίου θεὸν Φιλοπάτορα βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασισίσης Βερενίκης θεῶν Ἐννεργετῶν. IG XII 2, 527 z. 25. 26 (Lesbos): ἔν τοις γυμνῆκοισι ἀγώνεσσι οἷς συντέλῃ ἃ πόλις . . . βασιλεῖ Πτολεμαίω. OGI 78 (Lesbos): βασιλεύοντος Πτολεμαίω τῷ Πτολεμαίω καὶ Βερενίκης, θεῶν Ἐννεργετῶν . . . z. 25: [ἀνακαρτίσθη]ν δὲ καὶ ἐν τοῖς Πτολεμαίοισι . . .

³⁾ OGI 88 (Sestos): ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασισίσης Ἀρσινόης θεῶν Φιλοπάτορα, καὶ τοῦ τοῦ αὐτῶν Πτολεμαίου θεοῖς τοῖς ἐν Σαμοθράκῃ Ἀριστάρχη Μικέθου Περγαμηνή.

⁴⁾ IG XII 3, 327; Thera I Tafel 25. Schubart, Ein Jahrtausend am Nil S. 2 gibt die deutsche Uebersetzung . . . ἐκομισάμεθα τὴν ἐπιστολὴν, ἐν ἧ καὶ τοῦ δοθέντος ἐπομνήματος παρὰ τῶν ἐν Θήραι τασσομένων στρατιωτῶν τὸ ἀντίγραφον ὑπετετάχεις, καὶ καθάπερ ἤξιον προστετάχαμεν Διογένει τῷ διοικητῇ δοῦναι αὐτοῖς τὰ ἀνελημμένα ὑπὸ τοῦ οἰκονόμου εἰς τὸ βασιλικὸν χωρία· τὸ Τεισογόρειον καὶ τὸ Καρβίνειον καὶ τὰ καλούμενα Καλλιστράτεια καὶ ἃ εἶχε Τιμακρίτα, ἀφ' ὧν τὰς προσόδους ἀπέφαιναν γίνεσθαι κατ' ἐνιαυτὸν Πτολεμαϊκὰ Σύρια, ἕπως ἔχωσιν εἰς τε τὰς θυσίας καὶ τὸ ἄλεμμα δαπανᾶν.

⁵⁾ IG XII 3, 466: ὑπὲρ Ἀριστάρχου . . . τοῦ Θεοξένου Ἀλ[εξαν]δρέως τῶν διαδόχων τοῦ τεταγμένου ἐπὶ Θήρας βασιλεῖ Πτολεμαίω καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς τῶν βασιμῶν ἕνεκεν τῆς εἶχεν καλοκάγαθίας . . .

⁶⁾ IG XII 3, 467: [ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασισίσης Ἀρσινόης θεῶν Φιλοπατόρων . . .

Eine Steigerung erfuhr Philopators Ansehen bei den Zeitgenossen noch einmal durch den Sieg bei Rapheia über den syrischen König, den Philopator wider alles Erwarten errang.¹⁾ Niese meint, die Bedeutung dieses Sieges wäre so weittragend gewesen, daß der König das Reich des Euergetes daraufhin hätte wieder in dem alten Umfang behaupten können.²⁾ Damit ist aber wohl zuviel gesagt. Denn immerhin war, trotzdem Philopators Herrschaft außer auf Thera auch auf andern Inseln, wie z. B. Siphnos³⁾, bezeugt ist, die Macht des Reiches stark reduziert.

Es darf dies auch nicht weiter in Erstaunen setzen, wenn man bedenkt, welche Wandlung unter dem vierten König vor sich gegangen war. Die drei ersten Könige hatten alles daran gesetzt und reiche Mittel angewandt, um eine tüchtige Flotte zu schaffen, in deren Besitz sie mit Weitblick von vornherein ein Hauptmittel ihrer Macht erkannt hatten. Philopator dagegen baute keine Kriegsflotte mehr. Auf einem prächtigen Prunkschiff, das an Raffinement der Ausstattung den Luxusdampfern unserer Tage zu vergleichen ist und damals die Bewunderung der Zeitgenossen hervorrief, befuhr er den Nil.⁴⁾ So spielte der König von Aegypten zum ersten male keine Rolle mehr auf der politischen Weltbühne.

Ptolemäos Epiphanes.

Unter düsteren Auspizien bestieg, als Philopator auf rätselhafte Weise geendet, sein fünfjähriger Sohn den Thron. In politische Wirren war die Welt verstrickt und Aegypten verlor viel von seinem alten Besitz. Es gelang den Erbfeinden des Reiches, den Königen von Makedonien und Syrien, dem jungen Herrscher fast alle auswärtigen Besitzungen zu entreißen, was übrigens den Verhältnissen nach keine sonderlichen Ruhmes-

¹⁾ Polyb. V 72—79.

²⁾ Niese a. a. O. II S. 405 ff.

³⁾ IG XII 5, 489: [Φ]ιλαδέλφο μενεϊς τῆ φιλῆ πατριδι μνήμης [ἀθανά]της ἀντιχαρίζόμενος.

⁴⁾ Athen. V 246; X 425.

taten waren. Nur für wenige Gebiete ist die Herrschaft des Epiphanes bezeugt, für Thera,¹⁾ Kypros,²⁾ Kreta³⁾ und Xanthos.⁴⁾ Die Nennung des Aetolers Euphrainetos in der zuletzt genannten Inschrift ist gleichsam eine Erinnerung an die früheren Beziehungen. Ohne Bedeutung für die griechische Politik ist auch die große delische Schatzurkunde, in der des Königs Name genannt ist.⁵⁾ Ferner sandte er eine Gesandtschaft nach Delphi.⁶⁾ Auch sonst bahnten sich einige Beziehungen zu Hellas selbst an, die namentlich unter dem nächsten Herrscher⁷⁾ immer wieder aufgefrischt wurden. Athen und andere hellenische Staaten bemühten sich um die Gunst des Ptolemäos, mit den Achäern wurde das einstige Bündnis erneut.⁸⁾

Ptolemäos Philometor.

Es scheint, als sei die Macht Aegyptens noch einmal in einem Aufstieg begriffen und namentlich erweckt diesen Eindruck

¹⁾ OGI 102 z. 11: ὁ γραμμα[τεὺς] τῶν κατὰ Κρήτην καὶ Θήρα[ν].

²⁾ Strack nr. 78: βασιλέα Πτολεμαίου, θεὸν Ἐπιφανῆ [τὸν Πτολεμαίου καὶ Ἀρσινόης. θεῶν Φ]ιλοπατόρων, [ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνα] οὐ Ἀργεῖος [ὁ στρατηγὸς καὶ ναύαρχος καὶ ἀρχιερ]εὺς τῆς νήσου. Strack nr. 79: βασιλεῖς Πτολεμαῖος Ἐπιφανῆς καὶ Εὐχά[ριστος] τὸν δεῖνα Πολυ[δω]ρου, τὸν . . .

³⁾ OGI 102: . . . βασιλεῖ Πτολεμα[ίω] καὶ τοῖς ἄλλοις θεοῖς τῶν βω[μῶν] ἐνεκεν τῆς εἶχεν καλο[κἀγα]θίας εἰς τε τοὺς στρατιώτας καὶ τῆν πόλιν . . . Ἀρσινόην τὴν ἐν [Πε]λοποννήσῳ . . .

⁴⁾ OGI 91: ἔπερ βασιλείας Πτολε[μαίου] θεοῦ Ἐπιφανοῦς, τοῦ [ε]χρόνου Πτολεμαίου καὶ Ἀρσ[ινόης, θεῶν] Φιλοπατόρων, καὶ τῆς [ε]ανθίων πόλεως ἰδρύσατο τὸ [τέμενος] τῆς Ἀρτέμιδος καὶ τὸν ναῶν καὶ τὸ ἐν αὐτῷ ἄγαλμα καὶ τὰλλα ἱερὰ τὰ ἐν τῷ ναῶ κ[αὶ] τὸ κατ' οἶκον Εὐ[φ]ραίνετος. ε[. . . .] Αἰτωλός, κατὰ δὲ μη[τέρα] Ξάνθιος, ἡγεμών.

⁵⁾ Ditt. II² 588 z. 139: ἐπιδόντος βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλείσης Κλεοπάτρας.

⁶⁾ Ditt. I³ 585 z. 135: Πτολεμαῖος Πτολεμαίου τοῦ Χρυσέρι[ου] Ἀλεξανδρῆος καὶ ὁ υἱὸς αὐτοῦ Γαλέστις. Πτολεμαῖος Μάκρωνος καὶ τοῖ υἱοὶ αὐτοῦ Κλέοβουλος, Πτολεμαῖος, Ἄνδροντος, Ἀλεξανδρῆος.

⁷⁾ Polyb. XXII 1—6.

⁸⁾ Polyb. XII 8, 5.

die Regierungszeit des sechsten Ptolemäers, des Philometor. Man könnte fast meinen, als habe unter ihm die ptolemäische Diplomatie wieder Einfluß auf die große Politik gewonnen, als seien die Tage des alten Glanzes in mancher Hinsicht zurückgekehrt. Dies hätte auch der Fall sein können, wenn nicht mittlerweile ganz andre Ereignisse in Europa eingetreten wären und die bestehenden Verhältnisse gründlich umgestaltet hätten.

Es war die Herrschaft der Römer über den Orient, die diesen Wandel geschaffen hatte. Unter der „Sonne der römischen Gnade“ allein konnte Philometor es noch einmal wagen, seine Macht im ägäischen Meer in bescheidenem Maße geltend zu machen.

Zahlreiche Inschriften beweisen so seinen Einfluß auf Kypros.¹⁾ Dann lassen sich Beziehungen zu Kreta nachweisen. Besonders bestand noch das Verhältnis zu der Stadt Itanos,

¹⁾ Strack nr. 83: βασιλέα Πτολεμαίων θεὸν Φιλομήτορα Παφίᾳ. 84 βασιλέα Πτολεμαίων θεὸν Φιλομήτορα βασιλέως Πτολεμαίων καὶ βασιλίσσης Κλεοπάτρας θεῶν Ἐπιφανῶν ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνα Ἀλεξανδροῦς. ὁ συγγενῆς αὐτοῦ καὶ στρατηγὸς καὶ ἀρχιερεὺς τῶν κατὰ τὴν νῆσον. OGI 123: βασιλέα Πτολεμαίων, θεὸν Φιλομήτορα, τὸν ἐγ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλίσσης Κλεοπάτρας, θεῶν Ἐπιφανῶν. Strack nr. 96: αἱ ἐν Κύπρῳ τασσόμεναι περὶ καὶ [δυνάμεις τὸν δεῖνα] ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ εὐνοίας, τῆς εἰς βασιλέα Πτολεμαίων καὶ βασιλίσσης Κλεοπάτρας τὴν ἀδελφὴν. θεοῦ Φιλομήτορα[ς, καὶ τὰ τέκνα] αὐτῶν καὶ τῆς εἰς ἑαυτὰς φιλαγαθίας. OGI 118: ἡ πόλις Ἀγίαν Δαμοθέτου Κοῤῥα, τὴν ἀρχισωματοφύλακα καὶ ἐπὶ τῆς πόλεως, ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ εὐνοίας τῆς εἰς βασιλέα Πτολεμαίων καὶ βασιλίσσαν Κλεοπάτρας τὴν ἀδελφὴν, θεοῦ Φιλομήτορα, καὶ τὰ τέκνα αὐτῶν καὶ τῆς εἰς αὐτὴν εὐεργεσίας. Strack nr. 98: ἡ συναρχία τῶν ἐν Πάφῳ [γεγυμνασιαρχ]ηκότων ἀρετῆς ἕνεκα καὶ [εὐνοίας, τῆς εἰς βασιλέα] Πτολεμαίων καὶ βασιλίσσαν [Κλεοπάτρας τὴν ἀδελφὴν] θεοῦ Φιλομήτορα καὶ τὰ τέκνα [αὐτῶν καὶ τῆς εὐεργ]εσίας καὶ πρὸς ἅπαντας δικαιοσύνης. Strack nr. 99: οἱ ἔφηβοι οἱ ἐκ γυμνασίου τρεῖς τὸν δεῖνα τοῦ δεῖνα γυμνασιαρχόν] τὸν γενόμεν[ο]ν ἐπὶ τῆς πόλεως στρατηγὸν ἀρετῆς ἕνεκα καὶ εὐνοίας, ἧς] ἔχων διατέλει] εἰς βασιλέα Πτολ[εμαίων καὶ βασιλίσσαν Κλεοπάτρας] Θεοῦ Φιλομήτορα καὶ τὴν πόλιν τῶν Σαλαμινίων. OGI 128: βασιλέα Πτολεμαίων, θεὸν Φιλομήτορα, τὸν ἐγ βασιλέως Πτολεμαίων καὶ βασιλίσσης] Κλεοπάτρας, θεῶν Ἐπιφανῶν . . .

die den ägyptischen Schutz gegen die Nachbarstadt Präsos erbat und auch erhielt in Gestalt einer ptolemäischen Besatzung.¹⁾ Aus den Worten einer anderen Inschrift geht hervor, daß es sich um ein wirkliches Protektorat handelte.²⁾ Auch rühmen die Bürger bei einer anderen Gelegenheit den Schutz der Ptolemäer.³⁾ Für den Zusammenhang mit Aegypten spricht ferner der Umstand, daß in dem Bündnis zwischen den Kretern und Eumenes II. von Pergamon aus dem Jahre 183 der Name von Itanos zwischen den aufgezählten kretischen Gemeinden fehlt.⁴⁾

Auch Thera war den Ptolemäern treu geblieben. Noch um das Jahr 152 wurden gymnische Spiele für Hermes und Herakles gefeiert im Namen des ägyptischen Königs.⁵⁾ Fernerhin ist die Basis eines Altares erhalten, den nach 162 das Volk von Thera dem Ptolemäos und seiner Familie weihte.⁶⁾ Von nur geringer Bedeutung ist die Statue, welche die Theräer in Delos dem Freunde und Oberrichter des Königs setzten,⁷⁾

¹⁾ Ditt. II¹ 929 z. 43: τελευτήσαντος δὲ τοῦ Φιλομήτορος βασιλέως Πτολεμαίου καὶ τῶν ἀποσταλέντων ὑπὸ αὐτοῦ χάριν τοῦ συντηρεῖν Ἰτανίους τὴν τε χώραν καὶ τὰς νήσους ἀπαλλαγέντων . . . z. 40: . . . χάριν βοηθείας καὶ φυλακῆς τῆς τε πόλεως καὶ τῆς χώρας, ἔτι δὲ καὶ τῶν νήσων, τὸν Αἰγύπτου βασιλεύσαντα Πτολεμαίων.

²⁾ OGI 119: Φιλότας Γενθίου Ἐπιδάμνιος, τῶν πρώτων φίλων καὶ χιλίαρχος καὶ φροῦραρχος, Αἰ Σωτήρι καὶ Τύχη Πρωτογενήαι.

³⁾ Kern, Magnesia nr. 105 z. 69: τὴν Πτολεμαϊκὴν οἰκίαν εἰς προστασίαν καὶ φυλακὴν ἑαυτοῖς.

⁴⁾ Ditt. I² 288.

⁵⁾ IG XII 3, 331; Thera I S. 184 Schriftprobe. z. 21: πολλῶν προεσάτησεν τοὺς τε τῶι Ἑρμῆϊ καὶ Ἡρακλεῖ τιθεμένους ὑπὲρ τοῦ βασιλέως γυμνικοῦς ἐγῶνας συννευκοσμῶν κατὰ τὴν αὐτοῦ δύναμιν.

⁶⁾ OGI 112: ὁ δᾶμος ὁ Θηραίων ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλίσσης Κλεοπάτρας θεῶν Φιλοματόρων, καὶ τῶν τέκνων αὐτῶν Αἰωνόσωι.

⁷⁾ OGI 104: Χρύσερμον Ἡρακλείτου Ἀλεξανδρέα, τὴν συγγενῆ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ ἐξηγητὴν καὶ ἐπὶ τῶν λατρῶν καὶ ἐπιστάτην τοῦ Μουσείου, Ἄρειος Παμφίλου Ἀθηναῖος καλοκάγαθίας ἕνεκεν τῆς εἰς ἑαυτὸν Απόλλωνι, Ἀρτέμει, Ἀητοῖ.

sowie ein delisches Ehrendekret.¹⁾ Einer der letzten Funde, den Hiller von Gärtringen auf Thera machte, ist die Urkunde eines Vereines der Basilisten, die eine interessante Einrichtung der Insel aus den letzten Jahrzehnten der Ptolemäerherrschaft kennen lehrt.²⁾ Es handelt sich um einen aus Söldnern bestehenden Verein, der einen Königs- und Götterkult eingerichtet hat. Dies ist wohl das letzte Zeugnis der ptolemäischen Herrschaft auf Thera. Nach dem Tode Philometors verließ die ptolemäische Garnison Itanos auf Kreta und wohl auch Thera.

Beweise für Ptolemäos VI. Beziehungen zum griechischen Festland sind zwei athenische Inschriften.³⁾ Außerdem ist bekannt, daß in Methana oder Arsinoe im Peloponnes noch eine Besatzung stand.⁴⁾ Vielleicht wäre hier noch ein Marmorkopf zu erwähnen, der im Jahre 1842 im saronischen Meerbusen bei Aegina gefunden wurde.⁵⁾ Die Gesichtszüge sind nach Vergleich mit Münzbildern für die Philometors erkannt. Wahrscheinlich stammte die Statue aus dem Isistempel von Methana.

Das Jahr der Zerstörung von Korinth und Karthago wurde auch ein Wendepunkt für die ptolemäische Seeherrschaft. Denn in diesem Jahre (146) verließen die ägyptischen Besatzungen die letzten Besitzungen der Ptolemäer.⁶⁾ Mit Philometor ging der letzte bedeutende Lagide dahin, der unter anderen Verhältnissen

¹⁾ OGI 116 z. 20: ἐπαινέσαι τὴν βασιλέα Πτολεμαίου, καὶ στεφανώσαι αὐτὸν χρυσῶι στεφάνωι, στήσαι δὲ καὶ εἰκόνα τοῦ βασιλέως καλλίστην ...

²⁾ v. Hiller, Festschrift für Hirschfeld S. 98.

³⁾ OGI 117: [ἐπειδὴ Νικηράτος Ἀλεξανδρεὺς εὖρους ἐστὶν τῶι δήμωι τῶι Ἀθηναίων, καὶ ἰδία τοῖς παραγινομένοις τῶν πολιτῶν εὐχρηστον ἑαυτὸν παρασκευάζει, τυγχάνει δὲ [καὶ] τιμώμενος ὑπὸ Πτολεμαίου τοῦ ἐπὶ Κύπρον στρατηγοῦ. OGI 118.

⁴⁾ OGI 115: ὑπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου καὶ βασιλείης Κλεοπάτρας, θεῶν Φιλομητόρων, καὶ τῶν τέκνων αὐτῶν θεοῖς τοῖς μεγάλοις [Τ]ίμαιος τῶι φίλων [καὶ] οἱ συναποσταλέντες ἀπὸ τῶν παρεφεδρεῦσαι ἐξ Ἀλεξανδρείας ἐπὶ π[ᾶ]σι, οἱ ἡγεμόνες ἐπ' ἀνδρῶν [ἀπὸ — —] ἰας ἔω[ς].

⁵⁾ Six, MA XII S. 212 ff. Tafel VII/VIII.

⁶⁾ Ditt II³ 929 z. 42 ff.

wohl imstande gewesen wäre, noch einmal die Seeherrschaft seines Hauses zu festigen oder neu zu gründen. Jetzt aber hatte Rom die Welt der Mittelmeerländer absorbiert, sodaß die Staaten, wenn auch in einer scheinbaren Freiheit belassen, keine selbständigen Lebensäußerungen mehr tun konnten.

Merkwürdig hat es das Geschick gefügt, daß in den Jahren, die den letztgeschilderten Ereignissen vorausgingen, das seine Verwirklichung gefunden hatte, was die ersten Ptolemäer in ihrer Griechenpolitik erstrebt hatten: die Verdrängung Makedoniens aus Griechenland. Im Jahre 197, in der Entscheidungsschlacht bei Kynoskephalä, hatte Rom die makedonische Oberherrschaft über Hellas endgültig gebrochen. Makedonien wurde damals auf die einstige Olymposgrenze beschränkt und bei den Isthmien im Jahre 196 wurde die Freiheit und Selbständigkeit aller von Makedonien abhängig gewesenen Hellenen proklamiert.¹⁾ Griechenland hatte zwar trotzdem nicht die ideale Freiheit erhalten, die es erstrebt hatte, denn es mußte die Herrschaft Roms anerkennen. Die Freiheit, für die die Väter einst bei Marathon und Salamis gekämpft, war ein leerer Begriff geworden für die Geschlechter der hellenistischen Zeit. Dem ehernen Lauf der Weltgeschichte gegenüber erscheinen deshalb die Bemühungen der Antigoniden um die griechische Hegemonie und der Kampf der Ptolemäer dagegen als ephemere Ereignisse.

Doch das ist wichtig, daß Griechenland sich nicht makedonischer Oberhoheit beugen mußte. Wenn auch kein Lagide den entscheidenden Sieg über Makedonien davon getragen hatte, so waren es doch die Bundesgenossen der Ptolemäer, die Aetoler, gewesen, die bei Kynoskephalä auf Seiten Roms das Hauptverdienst errangen an dem Siege in dem antimakedonischen Kampf.

¹⁾ Polyb. XVIII 46, 8: „ἡ σύγκλητος ἡ Ῥωμαίων καὶ Τίτος Κοῖντιος στρατηγὸς ἕνατος, καταπολεμήσαντες βασιλέα Φίλιππον καὶ Μακεδόνας, ἀφιασὶν ἐλευθέρους, ἀφρορήτους, ἀφορολογήτους, νόμοις χρωμένους τοῖς πατρίοις, Κορινθίους, Φωκέας, Λοκρούς, Εἰβοεῖς, Ἀχαιοὺς τοὺς Φτιώτας, Μάγνητας, Θετταλοὺς, Περγραιβοὺς.“

Interessensphäre der folgenden Ptolemäer
in Griechenland.

Ptolemäos IV. Ptolemäos V. Ptolemäos VI.

Thera	IG XII 3, 327. 466. 467	OGI 102	IG XII 3, 331; OGI 112. 104
Siphnos	IG XII 5, 499		
Kypros	OGI 75. Strack nr. 65; 67	Strack nr. 78; 79	OGI 105. 123. 113; Strack nr. 83. 96. 98. 99.
Kreta	Magnesia S. 57	OGI 102	Ditt. II ² 929; OGI 119; Magnesia nr. 105 z. 69
Eleutherna	Amer. Journ. Arch. 1896, 66		
Hierapytna			
Delos		Ditt. II ² 588 z. 139	OGI 116. 104; Fest- schr. f. Hirschfeld S. 98.
Rhodos	Polyb. V 89; 63, 5 IG XII 1, 37		
Jonien			
Lesbos	OGI 78		
Samos	Polyb. V 85; Michel 1293		
Thrakien	OGI 88		
Karien	Strack nr. 61		
Lykien (Xanthos)		OGI 91	
Griechenland			
Aetolien	Polyb. IV 30, 8	Polyb. XXII 1, 6	
Der achäische Bund		Polyb. XX 3, 5	
Athen			OGI 117. 118
Methana			OGI 115. MA XII S. 212

Schluß.

Charakteristik der griechischen Politik der drei ersten Ptolemäer.

Dem Historiker, der von der Warte zweier Jahrtausende her die politischen Bestrebungen der ersten Ptolemäer in bezug auf Griechenland durch ein Jahrhundert der Kämpfe hindurch verfolgt hat, ist erst der klare objektive Blick gegeben für diese Politik. *Ειρήνη, ἐλευθερία, αὐτονομία* etc. sind die glänzenden Schlagworte, deren sich die ägyptischen Könige in ihrer Griechenpolitik bedienten. Diese Güter den bedrängten griechischen Gemeinwesen wiedergegeben zu haben, wird in vielen Inschriften als ein Hauptverdienst der Ptolemäer gerühmt. Wie weit es diesen Königen mit ihren Bemühungen um die Freiheit Griechenlands ernst war, glaube ich in meiner Darlegung hinreichend gezeigt zu haben.

Wie schon der erste Lagide ein tatkräftiges politisches Einschreiten auf der griechischen Halbinsel vermied, um die eigene Machtstellung nicht zu gefährden, so haben später Arsinoe und Philadelphos im chremonideischen Kriege und namentlich Euergetes in seiner Politik dieselben Wege beschritten. Arat, das *κοινόν* der Aetoler und der Spartaner Kleomenes sind die Werkzeuge, resp. die Opfer dieser selbstsüchtigen Politik geworden.¹⁾ Zwei Momente charakterisieren diese politischen Bestrebungen: positiv ist das Ziel, Griechen-

¹⁾ Ich stimme hier mit Kolbe überein, der auch die Politik mit ihrem wahren Namen nennt. Hermes LI S. 553.

land als einem Pufferstaat Makedonien gegenüber die Freiheit zu geben, negativ ist das Bestreben, Makedonien in der Großmachtstellung zu hindern. Wenn ich das Resultat dieser Politik noch einmal kurz zusammenfasse, so ergibt es sich, daß es den Ptolemäern nicht gelungen ist, dauernd den griechischen Staaten die Autonomie gewahrt zu haben. Doch auch Makedonien ging nicht ungeschwächt aus den Kämpfen hervor, es mußte, wie Aegypten, der römischen Macht erliegen.

Der Wirtschaftspolitiker Kleomenes von Naukratis hatte die Griechenpolitik der Ptolemäer in die Wege geleitet. Er hatte seiner Zeit den Weltmarkt beherrscht, unter ihm siegte der ägyptische Handel über den griechischen und ägyptische Getreidelieferungen beeinflussten die politische Lage in Hellas. Die ptolemäische Politik ist nichts wesentlich anderes als eine Fortsetzung des Strebens des Kleomenes. Die doppelte politische Tendenz der Ptolemäer gipfelt in einem Ziel: das ist die Herrschaft zur See. Wie das Losungswort des heutigen Weltkrieges letzten Endes doch auch „Freiheit der Meere“ heißt, so war es im Hellenismus das gleiche. Von der Sicherheit des ungeschwächten Welthandels hing die Existenz des Ptolemäerstaates ab. Dieses wirtschaftliche Moment in der Außenpolitik der Ptolemäer hat von Stern ¹⁾ besonders betont. Wie berechtigt seine Auffassung ist, lehrt ein Blick in das literarische und epigraphische Material. Immer wieder begegnet man den Worten *στρος και χοήματα*. Gold und Getreide waren die Mittel, deren sich die alexandrinische Politik bediente, Griechenland zu befreien um Makedonien zu schwächen, kurz, um erste Weltmacht der Zeit zu sein.

Und aus diesem Grunde ist die griechische Politik der Ptolemäer eine kühle Wirtschaftspolitik zu nennen.

¹⁾ v. Stern, Warenaustausch, Wirtschaftsfragen und Versorgungsprobleme im klassischen Altertum, S. 24.

Lebenslauf.

Geboren bin ich, Marieluise Fritze, evangelischer Konfession und preußischer Staatsangehörigkeit, am 17. Dezember 1891 in Neuhaldensleben als Tochter des Pastors Hermann Fritze und seiner Ehefrau Marie geb. Eichholz. Ich besuchte die dortige neunklassige höhere Privamädchenschule, die ich Ostern 1907 verließ. In diesem Jahre zogen meine Eltern nach Halle, wo mein Vater als Lektor für Griechisch und Latein an der Universität tätig ist. Von Ostern 1909 an besuchte ich die Privatlehranstalt des Herrn Dr. Krause und bestand Ostern 1913 das Abiturienten-Examen am Realgymnasium zu Erfurt. Seit S. S. 1913 studiere ich in Halle Geschichte, Deutsch und Philosophie. Ostern 1916 erwarb ich durch das griechische Ergänzungs-Examen am Domgymnasium zu Magdeburg das Zeugnis der Reife des humanistischen Gymnasiums. Seit S. S. 1914 gehöre ich dem althistorischen Seminar des Herrn Geheimrat v. Stern an, dessen Kustos ich seit S. S. 1915 bin.

Ich hörte bei folgenden Herren Dozenten: Bremer, v. Doberschütz, Erisman, Fehr, Feine, Fester, Frischeisen-Koehler, Fritze, Geißler, Hartung, Hasenclever, Heldmann, Jahn †, Kahle, Kern, Loofs, Lütgert, Menzer, Praechter, Robert, Saran, v. Stern, Strauch, Waetzold, Weege, Werminghoff, Wissowa.

Berichtigung:

Lies I statt J in: JG S. 22—96.

Lies I statt J in: OGJ S. 19—96.

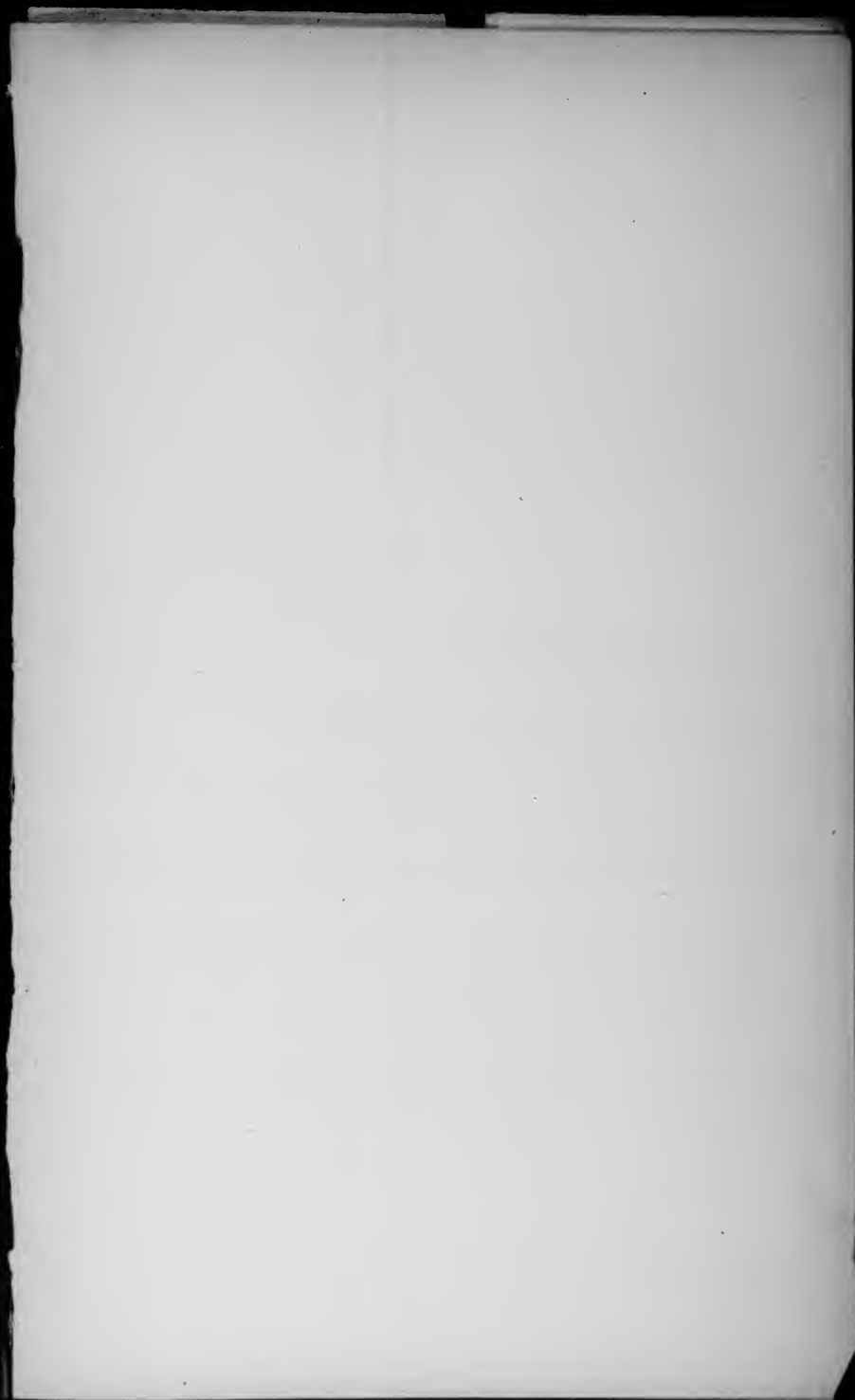
Lies S. 19 Anm. 1: δὲ; ἐποιούμ]εθα; Anm. 2: ἄμα δὲ; τὰ: ἦτον;
S. 20 Anm. 3: μετὰ; ἐξεπολιόρχησεν; τήν; ὑπ'; S. 21 Anm. 6: δὲ
τούτους τοὺς; ἐκ τῆς; S. 22 Anm. 4: Ἀ]λεξανδ[ρ]εῖω; Anm. 6: Κρατη-
σιπόλεως; ἐλευθεροῦν; δὲ; S. 32 Anm. 1: ἀδελφιδούν; προσαγόμενον;
Anm. 2: ἀγαθῶν; τάς τε; S. 44 Anm. 1: τήν τε; Anm. 3: Δεξιφάνεος;
S. 45 Anm. 1: Ἀλεξανδρεῖαι; S. 47 Anm. 6: Πάτρωνος; S. 51 Anm. 6:
τόδε; S. 53 Anm. 5: ἐ[κ]κλησίαι; S. 56 Anm. 4: ὕδδου; S. 59 Anm. 5:
ἐποιούμην; υἱός; τήν τε; S. 64 Anm. 11: ἀγαθαῖ.



INTERESSENSPHÄRE
DER PTOLEMAER
IN GRIECHENLAND

- ▨ Länder im Besitz der Ptolemäer.
- Städte, in denen Ptolemäerinschriften gefunden sind.

Kypros
Soloi
Salamis





COLUMBIA UNIVERSITY



0025978942

6415260

6415260

JAN 14 1924

